

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет социологии
Кафедра социологии и политологии

**Проблемы современной демократии в представлениях
студентов-политологов**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой

Исполнитель:
Карпов Дмитрий Витальевич,
обучающийся группы БП-52z

Руководитель:
Рубцов Павел Владимирович,
канд. ист. наук, доцент
кафедры социологии и
политологии

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ДЕМОКРАТИЯ – ПОНЯТИЕ, ГЕНЕЗИС, КОНЦЕПЦИИ, МОДЕЛИ, ПРИНЦИПЫ.....	7
1.1. Понятие демократии	7
1.2. Генезис демократии	11
1.3. Основные концепции и модели демократии	13
1.4. Основные принципы демократии.....	22
ГЛАВА 2. СТУДЕНТЫ-ПОЛИТОЛОГИ И ПРОЯВЛЯЕМЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ.....	25
2.1. Недостатки современной демократии.....	25
2.2. Студенты-политологи.....	31
ГЛАВА 3. МЕТОДОЛОГИЯ И АНАЛИЗ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НА ТЕМУ «ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ СТУДЕНТОВ-ПОЛИТОЛОГОВ»	36
3.1. Методология политологического исследования.....	25
3.2. Анализ результатов исследования.....	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	64
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	70

ВВЕДЕНИЕ

Многие столетия не смолкают споры о значении термина «демократия». Мы можем наблюдать, что до настоящего времени, ученые так и не выработали общепринятых представлений, на базе которых можно было бы сформулировать единое определение демократии.

Чаще всего, как было подмечено, формой реализации демократии выступает республика или парламентарная монархия с разделением и взаимодействием властей, а также с развитой системой народного представительства.

Наилучшие мыслители человечества, на протяжении всей истории, обращались к идеям демократии, основанной на принципах свободы и равенства, наполняя это понятие и обогащая его. Свои признаки в понятие демократия, вносила каждая историческая эпоха и расставляла акценты на их значимости.

Для общества, демократия представляет ценность в том, что она осуществляет в действии настоящую многовековую мечту всего человечества об установлении в мире подлинной свободы и равенства, гуманизма и справедливости, о возвышении человеческого достоинства. Собственно сам человек во всех своих социальных и личных качествах, общественной роли, обладая своей неповторимой индивидуальностью, есть главное действующее лицо всех общественных преобразований. Поэтому определять ценность демократии, прежде всего, надо через призму интересов человека.

Основным образом, личные и политические права и свободы граждан закреплены в Конституции и законах демократических стран. Провозглашено и обеспечивается равенство людей перед законом и судом.

Общая черта демократии - разделение органов управления на разные и вполне самостоятельные органы власти, как исполнительная,

законодательная и судебная. Законодательные органы власти принимают законы, исполнительные по этим законам управляют, ну а третьи судят.

Избираемость президента, членов законодательных собраний, глав исполнительной власти, органов местного самоуправления является важной чертой демократии. Выборы считаются демократическими только тогда, когда выбирают среди нескольких кандидатов, а не просто голосуют за единственного заявившегося кандидата. Демократия декларирует, что все равны в реализации верховной власти народа, так как каждый гражданин обладает правом избирать и быть избранным.

Такое большое многообразие толкований понятия демократии, её принципов в первую очередь связано с исторически альтернативными направлениями формирования демократии как идеи и практики, однако определяется реальной неоднозначностью практической реализации демократических принципов в настоящее время в разных общественных системах.

Проблемы демократии на ее современном уровне - одни из главнейших в политологии. Их многоаспектность, сложность, непосредственная обусловленность политической практикой, неоднозначной в различных странах, определяет разнообразие, да и противоречивость, как подходов к изучению, так и сложившихся в науке концепций. Отсутствие в научной литературе единого определения демократии отмечается в политических словарях и учебных пособиях зарубежных и отечественных авторов. Если мы заглянем на такой распространённый, в современности, электронный ресурс как Википедия, то обнаружим интересное наблюдение. Задавая один и тот же параметр поиска, а именно – «демократия», на разных языках, мы получаем практически различные описания одного и того же термина. Конечно же нельзя заявлять, что этот электронный ресурс является научным источником информации, но данное наблюдение очень показательно отражает проблему единой терминологии слова «демократия» как прошлых лет, так и настоящего времени.

С данными проблемами непосредственно столкнуться и студенты политологи. Ведь студенты-политологи это будущие специалисты. Основная функция будущего студента-политолога - общественная. В одном из важнейших направлений, политолог, как специалист в своей сфере, будет заниматься повышением политической грамотности как «простых людей», так и правящей элиты. Благодаря грамотным комментариям политологов граждане чётче представляют себе суть происходящих в стране процессов, получают представление о политических ценностях и нормах. В некоторых случаях это способствует смягчению социальной напряженности.

Исследуя современную политическую обстановку и одновременно сравнивая её с похожими явлениями мировой истории, политолог часто составляет прогноз, как дальнейшие события будут развиваться. Политолог должен быть просветителем, так как в мире политики разбираются далеко не все.

И студенты-политологи, как будущие специалисты, обязаны разбираться в данных вопросах, находится в поиске альтернативных форм политических режимов, изыскивать возможности решения текущих проблем.

Таким образом, целью дипломной работы является теоретический анализ недостатков демократии и видение этих проблем студентами-политологами.

Для детального изучения данной цели мы выделяем следующие задачи для раскрытия темы:

- исследовать понятие демократии;
- проанализировать недостатки современной демократии;
- определить взаимосвязь понимания демократии и её проблем, студентами-политологами;
- рассмотреть представления студентов-политологов о проблемах современной демократии.

Объектом данной работы являются студенты-политологи.

Предмет исследования составляет представления студентов-политологов о проблемах демократии.

Структура дипломной работы. Работа состоит из введения, двух основных глав, заключения, списка использованной источников и приложений.

ГЛАВА 1. ДЕМОКРАТИЯ – ПОНЯТИЕ, ГЕНЕЗИС, КОНЦЕПЦИИ, МОДЕЛИ, ПРИНЦИПЫ

1.1. Понятие демократии

Слово «демократия» пришло из греческого языка (kratos - власть, demos - народ) и означает «власть народа», «народовластие». Впервые термин «демократия» встречается у греческого историка Геродота. Данное понятие вошло в историю общественной мысли и политическую науку благодаря работам античного мыслителя, философа Аристотеля, который предложил различать формы государственного устройства по двум признакам: 1) по тому, в чьих руках находится власть, и 2) по тому, как эта власть используется («правильно» или «неправильно»). В монархии власть принадлежит одному человеку - монарху, государю, в аристократии власть находится в руках немногих «лучших», в политии управляют все или большинство граждан. Это, по Аристотелю, «правильные формы государства», в которых власть используется на благо всех граждан, в интересах общества в целом.

Также Аристотель выделяет и «неправильные формы государства» - те, при которых стоящие у власти люди действуют в собственных интересах, не заботясь о благе общества. К «неправильным» формам относятся: *тирания*, когда власть находится в руках тирана; *олигархия*, при которой у власти стоит имущее меньшинство, не обладающее ни личными достоинствами, ни благородством происхождения, и *демократия*, когда власть принадлежит всем свободнорожденным или неимущему большинству. По словам Аристотеля, демократия является наихудшей формой правления.

В дальнейшем понятие демократии стало применяться к «правильной» форме государства - политии, а за «неправильной» формой правления большинства утвердилось понятие *охлократии*, что означало «власть толпы»,

черни, не сдерживаемой никакими законами. Таким образом, демократия понималась как форма государства, в котором власть принадлежит всем или большинству свободных граждан, подчиняющихся закону. Такое представление о демократии сохранялось вплоть до конца XVIII в., а со времен Великой Французской революции понятие демократии стало применяться не к формам, а к принципам политического устройства.

Так, французский писатель и мыслитель Руссо внес свои правки в это определение. Он объяснил, что параллельно тому, как народ сам будет принимать решения, в верховьях могут находиться различные формы государственной власти: демократическая, аристократическая, монархическая, то есть, по сути, власть принадлежит народу, а формы правления присутствуют разные. Понятие демократия распространилось на все конфигурации государства, где власть принадлежит народу, либо группе лиц, которая представляет их интересы. То есть форма государства, где происходит самоуправление народа, без какого либо деления на то, что хорошо и плохо. Следовательно, под видом демократии может присутствовать любой режим. Например современная Великобритания, Швеция, Норвегия, Дания, Нидерланды, несмотря на правящего монарха, считается демократией. А многие демократические государства Латинской Америки или Африки скрывают под этим термином абсолютно монархические режимы. Античное определение демократии говорит о том, что каждый человек имеет возможность жить, основываясь лишь на своих желаниях, потребностях и возможностях, и данное определение лучше всего подходит к современному пониманию демократического режима.

Термин «демократия» иногда используется в качестве сокращений для либеральной демократии, которая является вариантом представительной демократии, которая может включать такие элементы, как политический плюрализм; равенство перед законом; право на обращение выборных должностных лиц для удовлетворения жалоб; гражданские свободы ; права человека; и элементы гражданского общества вне правительства. Одна

демократия не может обеспечить личную и политическую свободу, если не присутствуют институты гражданского общества.

В некоторых странах, особенно в Соединенном Королевстве, которые возникли в Вестминстерской системе, доминирующим принципом является принцип парламентского суверенитета при сохранении независимости судебных органов. В Соединенных Штатах, разделение полномочий часто приводится в качестве центрального атрибута. В Индии парламентский суверенитет подчиняется Конституции Индии, которая включает судебный надзор.

Интересным фактом является то, что европейские демократии в колониальные времена практически никогда не устанавливали демократию в своих протекторатах или колониях (либо потому, что они поддерживали или усиливали существующие монархии или олигархии, либо потому, что они сами создать прямые администрации, которые не являются представителями местного населения)¹.

Выделяют два основных демократических принципа - свобода и равенство. С изменением содержания понятия демократии стало возможным использовать его в отношении не только типа государства, но и принципов организации местных социальных и политических общностей - городов, сельских округов, производственных коллективов и т.п.

Большинство живущих в демократических странах в принципе согласно с тем, что главные позиции в демократии занимают право и идея справедливости как высшей степени совместимости различных интересов. Основной критерий справедливости - максимум свободы для возможно большего числа индивидов. Прошли столетия, но содержание термина демократия не приобрело какого-либо единого устраивающего абсолютно всех толкования².

¹ Политическая наука. Зарубежная политология в XX столетии: Сб. науч. тр. / РАН ИНИОН. Центр социал. науч.- информ. исслед. Отд. полит, науки, Рос. ассоц. полит, науки. - М., 2001. - 250 с.

² Алексеева Т. А. Современные политические теории: курс лекций / Т. А. Алексеева. - М.: РОССПЭН, 2007. - 461 с.

Демократия — это определенный мировоззренческий идеал, который включает в себя либеральные основные ценности, такие как индивидуальная свобода, приоритет прав человека, равенство перед законом. В таком контексте демократия представляет собой основу для социального движения за демократическое преобразование общества.

Демократия — это идеальный тип общественного устройства, или другими словами: внедрение народовластия на различные уровни общественной структуры, провозглашение неизменной ценности для общества либеральных прав и свобод личности, участия народа в политическом процессе

Цель демократии — достижение предельного разнообразия (плюрализма), привлечение наивысшего количества людей к социальной жизни и распределению общественного продукта. Демократии не может быть без согласия большинства с главными принципами устройства данного общества.

Конституционализм, свободные выборы управителей, легитимность, конституционные гарантии индивидуальных прав и свобод, мажоритарность и уважение к оппозиции являются общими принципами демократии.

Таким образом, демократию необходимо определить как систему институтов власти, уравнивающих интересы многих слоев и групп, существующих в обществе. Эти институты обеспечивают защиту интересов граждан от чиновничества и стабильное развитие государства. Установление демократии означает запуск механизма введения политической среды в свои естественные рамки.

1.2. Генезис демократии

Демократия обладает довольно продолжительной историей, и ее, в определённой степени, можно рассматривать как результат развития западной цивилизации, особенно греческого и римского наследия.

Термин «демократия» используется в нескольких значениях:

*Форма правления, при которой политические решения принимают непосредственно все без исключения граждане, действующие в соответствии с правилами правления большинства, называется прямой демократией или демократией участия.

*Форма правления, при которой граждане осуществляют свое право принять решение не лично, а через своих представителей, избранных ими и ответственные перед ними, называется представительной или плюралистической демократией.

*Форма правления, при которой власть большинства реализуется в рамках конституционных ограничений, имеющих своей целью гарантировать меньшинству условия для осуществления определенных индивидуальных или коллективных прав, таких, например, как свобода слова, вероисповедания и т. д., называется либеральной или конституционной демократией.

*Форма правления, при которой любая политическая или социальная система, независимо от того, является ли она действительно демократической или нет, ставит своей целью свести к минимуму социальные и экономические различия, в особенности, вызванные неравным распределением частной собственности, называется социальной демократией, крайним выражением которой является социалистическая демократия.

В западной политической традиции возникновение идеи демократии ассоциируется с городами-государствами Древней Греции. В древних демократических городах-государствах каждый гражданин был наделен правом участвовать в принятии решений, касающихся его жизни и деятельности. В течение своей жизни существенная часть граждан, так или иначе, занимали один из множества имевшихся в городе-государстве выборных постов. Не было разделения между законодательной и исполнительной властями - обе ветви сосредотачивались в руках активных граждан. Политическая жизнь характеризовалась высокой активностью граждан, которые живо интересовались всеми сторонами и аспектами процесса управления.

Античная демократия одна из форм политической организации античного государства (полиса). Античный полис являл собою единство политических, гражданских и религиозных общин; в нем отсутствовало разделение государства и церкви, государства и гражданского общества, политических и военных организаций, прав и обязанностей гражданина.

Основным институтом античной демократии выступало Народное собрание, в котором принимали участие все полноправные граждане: в Афинах, давших истории наиболее совершенный образец полисной демократии, Народные собрания созывались регулярно.

Еще одним важнейшим институтом античной демократии, отличавшим ее наиболее развитые формы, являлся Народный суд. По своим социальным основам античная демократия была демократией средних и мелких земельных собственников. Гарантией свободы и реального равенства политических прав служило относительное экономическое равенство, оно защищало демократию от вырождения в крайние формы, в охлократию, и от установления олигархии, за которой следовала диктатура.

В период становления современной демократии историки, философы, правоведы часто обращаются к институтам и нормам античной демократии.

Одно из важных различий между античной демократией и современной состоит в трактовке равенства. Античная демократия не только была совместима с рабством, но и предполагала его в качестве условия освобождения от физической работы свободных граждан, которые посвящали себя решению общественных проблем. Современные демократии не признают в политической сфере различий и привилегий, основанных на социальном происхождении, классе или расе.

Современная научная литература определяет демократию как «форму правления государством, отличающуюся участием граждан в управлении, их равенством перед законом, предоставлением личности политических прав и свобод». Так, Ф. Шмиттер и Т.Л. Карр считают, что «современная политическая демократия есть система управления, при которой власти отвечают перед гражданами за свои действия в общественной сфере, а граждане реализуют свои интересы через конкуренцию и взаимодействие своих выборных представителей. Ключевой элемент демократии - полноправие граждан». Другими словами, демократия – это возможность и правомочие граждан напрямую влиять на деятельность государства в сферах управления³.

1.3. Основные концепции и модели демократии

Анализ современных теоретических концепций демократии выявляет многообразие подходов к определению и характеристике демократии. Теории и реальные модели демократии делятся на индивидуалистические,

³ Абрамова М. Г. Право: курс лекций для студентов вузов, / (М. Г. Абрамова и др.); отв. ред. Н. М. Чистяков: ИНФРА-М, 2014. - 147 с.

плюралистические (групповые) и коллективистские концепции в зависимости от того, кто имеет приоритет среди источников власти (индивид, социальная группа или же народ в целом).

1) Либеральная концепция демократии.

Теории демократии, принимающие за основу политической власти индивида, личность, и рассматривающие подлинным субъектом демократии отдельных граждан, составляют группу индивидуалистических концепций. Таковы либеральные теории.

Идейно-политический либерализм предшествовал либеральной демократии. Его основоположники Дж. Локк и Ш.Л. Монтескье сформулировали такие основополагающие принципы политического либерализма, как приоритет индивидуальной свободы, базирующийся на принципах естественного права, отделение государства от гражданского общества, разделение властей. На основе этих принципов идеи демократии (как народовластия) наполнялись либеральным содержанием. Стержневыми идеями в теориях либерализма являются политическое равенство и представительное правление.

Либеральная демократия – это либеральная политическая идеология и форма правления, в которой представительная демократия действует на принципах классического либерализма. Кроме того, она чаще называется западной демократией и характеризуется свободными и конкурентными выборами между несколькими различными политическими партиями, разделением властей на различные ветви власти, верховенством закона в повседневной жизни как частью открытого общества и равной защитой прав человека, гражданские права, гражданских свобод и политических свобод для всех людей. На протяжении всего XX века либеральная демократия стала преобладающей политической системой в мире⁴.

⁴ Дробот Г. Л. Мировая политика: учебное пособие / Г. Л. Дробот. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 476 с.

Либеральная демократия может принимать различные конституционные формы: это может быть конституционная монархия (Австралия, Бельгия, Канада, Япония, Норвегия, Испания и Великобритания) или республика (Франция, Индия, Ирландия, США). Также может иметь парламентскую систему (Австралия, Канада, Индия, Ирландия и Соединенное Королевство), президентскую систему (Индонезия и США) или смешанную систему (Россия).

Либеральные демократии обычно имеют всеобщее избирательное право, предоставляя всем взрослым гражданам право голоса независимо от расы, пола или собственности.

Главная идея либеральной демократии - приоритет личности, индивида над обществом, над государством. Личность, с точки зрения данной концепции, первична, она составляет основу гражданского общества и государства, является в конечном счете источником власти.

Еще одна главная идея данной концепции - разделение властей, создание сдержек и противовесов как условие эффективного контроля граждан над государством, способ исключения злоупотреблений власти. Особое место в либеральной демократии отведено ограничению власти большинства над меньшинством, которое вправе иметь свое мнение и отстаивать его в рамках закона.

2) Плюралистическая концепция демократии.

Исходная идея плюралистической концепции - главная движущая сила политики в современном демократическом государстве - группа. Именно в группе, а также в межгрупповых отношениях формируются интересы, ценностные ориентации и мотивы политической деятельности. Плюралистическая концепция предполагает установление в демократическом процессе известного равновесия сил, исключающего политическое действие в особых интересах лишь какой-то одной группы, стоящей у власти. Многими политологами она рассматривается как современная либеральная демократия.

Демократии, которые характерны для большинства западноевропейских стран, исходят из того, что главными субъектами политики являются не индивиды и не народ, а различные группы людей. При этом считается, что только с помощью группы личность получает возможность политического выражения и защиты своих интересов. И именно в группе, а также в процессе межгрупповых отношений формируются интересы и мотивы политической деятельности индивида. Народ же рассматривается как сложное, внутренне противоречивое образование, и он, поэтому, не может выступать главным субъектом политики.

В плюралистических демократиях основное внимание уделяется созданию такого механизма политического взаимодействия, который обеспечивал бы возможность всем гражданам открыто выражать и отстаивать свои интересы. Доминирующая роль в этом механизме отводится независимым группам политического влияния. Здесь действует множество группировок – партий, общественных объединений и движений, стремящихся участвовать в реализации власти или оказывать влияние на деятельность правящей группы

Одной из разновидностей модели плюралистической демократии является концепция полиархии. На основании детального анализа теории и практики демократии Р. Даль в итоге выделил 7 признаков полиархии:

- выборность органов власти, гарантированная конституцией: с помощью выборов осуществляется контроль над правительственными решениями;
- регулярное и периодическое проведение свободных и справедливых выборов, при которых исключен механизм принуждения;
- всеобщее избирательное право, когда практически все взрослое население наделено правом участвовать в выборах;
- право быть избранным в органы власти: практически все взрослое население наделяется данным правом, хотя возрастной ценз для права быть избранным может быть выше, чем для права участвовать в выборах;

- свобода самовыражения: граждане без страха подвергнуться наказанию имеют право на свободу высказывать свое мнение по широкому кругу проблем, включая сюда критику органов власти, правительства, режима, социально-экономического строя и господствующей идеологии;

- альтернативная информация: граждане имеют право добиваться альтернативных источников информации. более того, эти альтернативные источники реально существуют и охраняются законами;

- автономия ассоциаций: для реализации своих многообразных прав, включая и вышеперечисленные, граждане имеют также право создавать относительно независимые ассоциации и организации, включая независимые политические партии и группы по интересам⁵.

С плюралистической концепцией демократии расходится теория элитарной демократии, основоположниками которой являются Г. Моска и В. Парето. Сторонники этой теории исходят из деления общества на массу и элиту, политически господствующее меньшинство и зависимое большинство как условие цивилизации. Они исходят из того, что в реальности, даже в условиях достижения господства демократического большинства, политические решения принимаются преимущественно меньшинством, - демократической элитой. Концепция элитарной демократии по сути своей утверждает, что в действительности идеал народовластия в современную эпоху не реализуется в полной мере. Народ представляет в системе политической власти господствующая или господствующие элиты. Демократия же в таком случае состоит в открытости формирования элит и подконтрольности их деятельности по осуществлению власти и управления⁶.

3) Коллективистские концепции демократии.

⁵ Гончаров В.Н., Вергун Т.В. Политическая информация в структуре общественного сознания // Фундаментальные исследования. 2015. № 2. С. 457 - 458.

⁶ Мухаев, Р. Т. Политология. В 2 ч. Часть 2: учебное пособие для академического бакалавриата / Р. Т. Мухаев. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 326 с.

Коллективистские концепции основной власти считают народ как единое целое. Они относятся к идентитарному типу демократии. Идентитарная (идентичность, тождество) демократия строится на основе социально-гомогенной модели структуры общества, другими словами, на признании социального единства, о котором так много говорили и писали ученые и политики в советское время. Идентитарная демократия характеризуется господством единой, общенародной государственной воли над волей отдельных граждан. Здесь исключается соревновательность интересов и ценностей, отвергается легитимность конфликта интересов.

Они известны также под названием Народные демократии, напротив, исходят из того, что именно народ как целостность, а не отдельные индивиды или группы людей обладает неделимым и неотчуждаемым правом устанавливать законы и определять деятельность правительства. Коллективистские демократии, так или иначе, признают приоритет народа или отождествляемого с ним крупного социального субъекта (например, рабочего класса, коренной этнической общности) в выражении общей воли и осуществлении власти. Такие демократии фактически исходят из однородности народа как социального субъекта, непогрешимости его воли, и поэтому они абсолютизируют принцип подчинения меньшинства большинству, а также отрицают автономию личности⁷.

Существует классификация концепций демократии в зависимости от того, какая форма демократии преобладает: прямая или представительная. По этому критерию демократические концепции можно разделить на две группы: плебисцитарные и репрезентативные (представительные).

Прямые или плебисцитарные демократии (от лат. *plebs* – простой народ и *scitum* – решение; *plebiscitum* – решение народа; плебисцит – всенародное голосование). Непосредственная (прямая) демократия имеет

⁷ Кувалдин В.К. Введение: второе пришествие капитализма в Россию. - Россия - 2010. Российские трансформации в контексте мирового развития. М.: Логос. 2010 С. 13-24.

место, когда граждане сами, непосредственно (лично) осуществляют государственную власть: избирают депутатов в представительные органы, принимают наиболее важные решения путем прямого волеизъявления. В прямой демократии власть осуществляется непосредственно гражданами без посреднических представительных органов. По мнению мыслителей, идея прямой демократии относится к различным представлениям о прямом осуществлении суверенитета со стороны граждан. Непосредственная демократия позволяет включать в политическую жизнь все взрослое население страны, осуществлять эффективный контроль за деятельностью лиц, но она не способна обеспечить непрерывное и профессиональное государственное управление.

Представительные или репрезентативные демократии, напротив, исходят из того, что воля народа может выражаться не только непосредственно им самим во время голосований, но и его представителями в органах власти. При таком подходе демократия понимается как компетентное и ответственное перед народом представительное управление. Участие граждан в принятии политических решений при этом в целом не отвергается, но оно ограничивается весьма узким кругом вопросов.

Представительную демократию воплощают выборные коллегиальные и единоличные органы и избираемые должностные лица, которые действуют от имени избравших их граждан, официально представляют их. Во всем мире представительная демократия остается основной формой осуществления государственной власти.

Существуют как классические, так и современные модели демократии. Например: либеральные, консервативные, популистские, коммунистические и анархические трактовки демократии. Также немалой популярностью пользуются плюралистические и элитарные концепции, идеи прямой и представительной демократии, модели охранительной, развивающей, партиципаторной демократии (демократии прямого участия).

Например классический либерализм рассматривает демократию не столько, как порядок, позволяющий гражданам участвовать в политической жизни, сколько как механизм, защищающий их от произвола власти и незаконных действий других людей. В данном случае суверенитет принадлежит гражданам, но они делегируют его избранным представителям, так как только сильное государство в состоянии защитить своих граждан. Вводятся основные ограничители власти, выраженные в разделении полномочий законодательной, исполнительной и судебной властей ("власть останавливает власть").

Концепция охранительной демократии так же исходит из идеи защиты индивидуальных интересов с помощью обеспечения всеобщего права голоса. Согласие подчиняться выражается в процессе голосования на выборах. Это обеспечивает ответственность управителей перед избирателями, которая достигается через такие механизмы, как тайное голосование, регулярные выборы, конкуренция на выборах, правления большинства, дающие гражданам возможность выбирать себе власть имущих и контролировать ее решения.

Охранительная модель - это система конституционной демократии, действующей в рамках формальных и неформальных правил, ограничивающих власть государства. Такой подход гарантирует политические и гражданские свободы (слова, ассоциаций, голоса и т.д.), а так же равенство всех перед законом. Однако политическое равенство понимается просто технически и означает только равное для каждого право голоса, что защищает личную свободу, которая обеспечивается строгим разделением властей и сохранением основных прав.

Модель партиципаторной демократии связана с обоснованием необходимости широкой демократизации современной западной демократии, формированием нового типа гражданина, созданием разветвленной сети ячеек местного самоуправления и реорганизацией политических партий в

массовые движения. В конечном счете эта модель направлена на установление режима прямой, или непосредственной демократии.

Прямая демократия способна привести к "тирании большинства", при которой индивидуальные свободы и права меньшинства могут быть нарушены от имени народа. Подобные опасения разделяли и теоретики представительной демократии. Они утверждали, что большинство людей слишком необразованно, чтобы управлять, чересчур подвержено влиянию демагогии популистов и непременно будет ущемлять интересы меньшинства, а прямая демократия может вырождаться в правление толпы.

Наиболее последовательно идея непосредственной демократии была разработана Ж.-Ж. Руссо, общепризнанным автором теории народного суверенитета, его неделимости и неотчуждаемости.

Из всех философов Ж.-Ж. Руссо наиболее враждебен идее представительства. Для него делегирование его полномочий представителям - это отчуждение народа от его свободы, поскольку нет гарантии, что воля представителей верна общей воле.

Руссо выдвинул идею о том, что власть народа и правление, которое ее осуществляет, существуют лишь в интересах народа. Отсюда следует трудно оспариваемый вывод, что нечто, устанавливаемое в интересах всех, должно быть регулируемо общей волей, все граждане должны участвовать в принятии этого решения при условии подчинения воле большинства. Так, с одной стороны, обеспечивается право каждого участвовать в решении общих дел, а с другой служит хорошим практическим средством для обеспечения управления общими делами.

Концепция Ж.-Ж. Руссо, построенная на началах справедливости, совершенно правильно предугадывала то общее направление, в котором будет происходить развитие современных государств. Но она рисовала совершенно отвлеченный идеал, недостижимый в настоящем и едва ли достижимый в будущем.

Таким образом анализ современных теоретических концепций демократии показывает многообразие подходов к определению и характеристике демократии, что, бесспорно, связано с реальным многообразием ее практических, форм существования, а также идеолого-мировоззренческими позициями исследователей.

1.4. Основные принципы демократии

Несмотря на то, что имеются различия в понимании и толковании демократии, существует ряд основных положений (принципов) , без которых демократии в любом ее понимании быть не может.

Принципы демократии представляют собой абстрактные правила по отношению к любому сообществу людей, к человеку вообще как к члену политического союза и гражданского общества.

Один из важнейших принципов это суверенитет народа. Данная идея сформировалась в эпоху буржуазных революций. Ее суть в признании народа источником высшей политической власти в обществе. Верховенство власти народа и его независимость включает соединение в суверенитете прав и свободы народа самостоятельно решать вопросы своей жизни.

Принцип суверенитета народа заключается в реализации народом своей политической функции источника власти:

- народу принадлежит учредительная и конституционная власть в государстве;

- народ выбирает своих представителей и может периодически сменять их;
- народ имеет право непосредственно участвовать в разработке и принятии законов путем народных инициатив и референдумов;
- признание народом власти и ценностей, на основе которых она стоит - в чем заключается существо легитимности этой власти⁸.

Отношение к данному принципу неоднозначно. Умелый политик, воздействуя на массы, может использовать народовластие в своих целях.

Принцип подчинения меньшинства большинству также немаловажен. Так как решения, подходящего для всех и каждого, найти практически нельзя из-за противоречивости интересов, тогда основой для его принятия справедливо признается воля большинства.

Принцип большинства признается всеми: либералами, консерваторами, коммунистами, социалистами. Однако в различных течениях он имеет разную трактовку. Однако принцип большинства тоже реализуется на практике не вполне соответствуя теории. В системах, где господствуют отдельные экономически сильные классы, демократическое большинство этих классов является в сущности меньшинством по сравнению со всеми народными массами, значительная часть которых не включена в правила политической игры. Только в тех системах, где ни одна социальная группа не отстранена от общественно-политической активности, принцип большинства может реализовываться адекватно.

Довольно спорным является принцип представительства. Представительная форма осуществления политической власти и правления имеет целый ряд предполагаемых преимуществ перед прямым властвованием народа, т.е. непосредственной демократией. Она сужает возможности утверждения тоталитаризма как диктатуры большинства; обеспечивает

⁸ Малько А. В. Основы правовой политики: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / А. В. Малько, А. Ю. Саломатин. Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2014 - 169 с

компетентность и ответственность субъектов, непосредственно осуществляющих власть и управление; является системообразующим звеном в политической организации общества.

Принцип равноправия граждан на участие в управлении государством и обществом. Его содержание составляет совокупность прав, обеспечивающих каждому возможность избирать, быть избранным в структуры власти и управления, участвовать вместе с другими в контроле за деятельностью власть имущих, смещать их при необходимости путем голосования и т.д.

Принцип выборности основных органов государства. Демократическим может считаться лишь то государство, в котором лица, осуществляющие верховную власть, избираются, причем избираются на определенный, ограниченный срок.

Принцип свободы. В политическом контексте свобода означает прежде всего личную свободу, а также свободу для социальных групп от господства над ними любых политических сил. Это реальная возможность выбора политического самоопределения личности или группы, их активного участия в управлении общественными делами. Разумеется, демократия не есть свобода индивида или иного субъекта от власти вообще. Проблема ограничения свободы - тоже проблема демократии.

ГЛАВА 2. СТУДЕНТЫ-ПОЛИТОЛОГИ И ПРОЯВЛЯЕМЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ

2.1. Недостатки современной демократии

Современное демократическое государство - это государство правовое, в котором на практике осуществлен принцип разделения властей и созданы реальные механизмы защиты прав и свобод граждан. В основном законе государства - конституции, закреплены важнейшие права и свободы, а так же основные принципы государственного устройства. Конституция обладает высшей юридической силой в демократическом государстве. Принцип конституционализма, в демократических странах, поддерживается институтом конституционного надзора, в некоторых странах этот надзор осуществляется через Конституционные суды. Идеи народного суверенитета в либеральной демократии нашли воплощение в таких принципах, как парламентаризм и выборность, сменяемость органов власти, их ответственность перед обществом, перед избирателями.

Признаваемые и гарантируемые права и свободы, в современных демократических государствах, можно условно разделить на три основные группы: социально-политические права и свободы, определяющие отношения индивидов в гражданском обществе, политические права и свободы, признаваемые за индивидом как членом политической общности, и личные права и свободы, которые предоставляются каждому человеку как физическому лицу.

В правовом государстве действует принцип равной ответственности - как государства перед человеком, так и человека перед государством. Это проявляется в защите государством прав и свобод личности и соблюдении со стороны граждан действующих в государстве законов. Сегодня демократия считается тем универсальным механизмом, который способствует

цивилизованному разрешению возникающих в обществе проблем при уважении прав и свобод личности.

Исходя из определения и признаков правового государства, мы устанавливаем, что демократия означает народовластие, т.е. власть народа. Однако нигде не реализована ситуация, при которой весь народ осуществлял бы политическое властвование. Это, больше, идеал, то, к которому необходимо стремиться.

Современные демократические государства, опираясь на свои демократические институты, стремятся к установлению справедливости в обществе, равному участию в делах государства, соблюдению прав меньшинств, развитию гражданского общества и многому другому. Однако декларируемые стремления не всегда совпадают с практикой, а чаще и вовсе противоречат заявленному⁹.

Наблюдается несовершенство процедур прямой демократии. Ведь при любом типе избирательной системы всегда остаются те, чьи интересы не были учтены.

Нетожественность прямого участия масс в политике и гражданских прав ярко проиллюстрировал французский либерал Б. Констан. Он объяснял это, исходя из практики античных демократических полисов, где право голоса каждого гражданина на народных собраниях было бесспорным. Это была свобода коллектива как целого, в то время, когда личная жизнь индивида была четко регламентированной и подчиненной большинству. То есть, во времена функционирования прямой демократии гражданского общества в чистом виде не существовало, поэтому безосновательно считать, что распространение прямой демократии в современном обществе может содействовать его развитию.

⁹ Пастухов В.Б. Революция неравенства. На смену правой волне придет глобальное социальное государство [Электронный ресурс] // Republic. 2017.URL: <https://republic.ru/authors/100249>

Продолжили описание недостатков прямых форм демократии исследователи массового общества, которые осуждали сформированную общественным мнением мысль о низком интеллектуальном уровне большинства граждан, их склонность к внушению. В частности, один из наиболее известных ученых в этой сфере С. Московичи утверждал, что толпа характеризуется посредственностью, конформизмом, асоциальностью, безумием, преступностью, руководствуется страстями и верованиями, она состоит из «людей, внушительных, и поляризуемых, податливых и переменных, которые поддаются внешним влияниям. Толпа объединяет то, что является самым примитивным в человеке». Такая демократия способна привести к «тирании большинства», при котором индивидуальные свободы и права меньшинства могут быть нарушены от имени народа. Позже возможность большинства решить, что должен править тиран и как именно, Карл Поппер назвал «парадоксом унитарного правления»¹⁰.

Американский профессор политических наук Дж. Циммерман обобщает критику участнической теории демократии и формулирует их в виде недостатков прямого политического участия. Среди них, во-первых, высокие правительственные расходы на организацию выборов, референдумов и обеспечения граждан полным объемом демократии. Во-вторых, длительность принятия политических решений. В-третьих, некомпетентность граждан в определенных вопросах. Также автор обращает внимание на возможности региональной или групповой ограниченности в определении неотложных проблем при одновременном пренебрежении глобальными вопросами. Наконец, вопросы, вынесенные на всенародное

¹⁰ Петухов В.В. Кризисная реальность и возможность политической трансформации российского общества. - Полис. Политические исследования. № 5. 2016. С. 8-24.

обсуждение могут быть плохо сформулированы, что приведет к сложности реализации принятых решений на практике¹¹.

Отдельно стоит выделить такую причину, как нежелание граждан принимать участие в политической жизни: наблюдается низкая явка граждан на выборы, неучастие в деятельности политических партий. То есть, усиленное применение прямых форм демократии реализовать практически невозможно по субъективным причинам, или же оно будет означать решение не всего народа, а сравнительно небольшой его части.

Поскольку политическая деятельность основывается на неизменных традициях и законах и не требует постоянного прямого участия, то результативное функционирование стабильной демократической системы возможно лишь при периодическом контроле и вмешательстве гражданского общества.

Одними из самых весомых аргументов против рассмотрения прямых форм демократии, как фактора развития общества является осознание того, что к прямым формам демократии принадлежат не только выборы, референдумы и опросы общественного мнения, но и забастовки, митинги, акции протеста. Стимулирование подобных разновидностей прямого политического участия и их использования в узкогрупповых интересах угрожает перерастанием мирного отстаивания своих прав в социально-политические конфликты, поляризацией общества, нарушением гражданского мира. Такие последствия прямой демократии приведут не к расширению границ и влияния гражданского общества, а к его разрушению. Поэтому, развитию гражданского общества содействует не только и не столько прямая демократия, сколько воспитание индивидуальности граждан, привитие им политической и гражданской культуры¹².

¹¹ Сергеев, Д.Б. Право и законность: вопросы теории и практики. Хакасский гос. ун-т им. Н.Ф. Катанова, 2011 - С. 53.

¹² Ясин Е. Приживется ли демократия в России. М.: Фонд "Либеральная миссия"; Новое литературное обозрение. 2012. 862 - 864 с.

Так же к недостаткам современной демократии относят:

а) фактическое отстранение народа от власти, в промежутке между выборами, и тем самым отход от сути демократии как народовластия;

б) неизбежную (вследствие сложной иерархической системы управления) бюрократизацию и олигархизацию власти, отрыв депутатов и чиновничества от простых граждан;

в) приоритетное влияние на политику наиболее сильных групп интересов и прежде всего капитала, сравнительно широкие возможности подкупа должностных лиц;

г) нарастание в государстве авторитарных тенденций, вследствие постепенного оттеснения законодателей исполнительной властью;

д) слабую легитимацию власти вследствие почти полного отчуждения от нее граждан, их массовой политической апатии;

е) ущемление политического равенства, возможностей всех граждан участвовать в политическом процессе за счет чрезмерно больших полномочий представительных органов;

ж) широкие возможности политического манипулирования, принятия неугодных большинству решений с помощью сложной многоступенчатой системы власти¹³.

Можно сказать, что демократия плоха своей всеядностью, плюрализмом, толерантностью. Это влечет множество неизбежных издержек, например многократное дублирование функций, проработку множества альтернатив и т. п.

Низкая явка избирателей, независимо от того, является ли причина разочарованием, равнодушием или удовлетворенностью статус-кво, может рассматриваться как проблема современной демократии, особенно если она непропорциональна в определенных сегментах населения. Хотя уровни явки

¹³ «Повестка дня» современной России и видение ее перспектив ведущими экспертами страны. - Российское общество и вызовы времени. Книга пятая. Под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: Весь Мир. 2017. С. 332-360.

сильно различаются между современными демократическими странами и различными типами и уровнями выборов внутри стран, в какой-то момент низкая явка может спровоцировать вопросы о том, отражают ли результаты волю народа, могут ли причины указывать на проблемы общества, о котором идет речь, или, в крайнем случае, законность избирательной системы.

Еще одна серьезная проблема с современной демократией. Некоторые исследователи считают, что представительная демократия, на самом деле является защитой власть имущих от прямой демократии. Идея, что избранные представители будут упорно трудиться, чтобы принять правильное решение по сложным вопросам довольно спорная. Очень многое зависит от порядочности и воспитанности людей, принимающих ответственные государственные решения. А это в наше время большая редкость.

Марксисты осуждают современную либеральную демократию, называя её буржуазной демократией. Политическое равенство граждан, которое либеральными демократиями претендуют на установление и гарантию, будет противоречить отношениям господства между буржуазным и пролетарским классами. Таким образом, они считают, что в капиталистическом обществе равенство граждан в основном фиктивное и иллюзорное, а права и свободы, предоставляемые отдельным лицам, в либеральных демократиях не являются конкретными и эффективными, а просто «формальными». Это, главным образом потому, что они не противоречат экономическому неравенству, которые отражаются как неравный доступ к знаниям и информации, тем самым препятствуя тому, чтобы пролетариат действительно пользовался правами и свободами, которые ему были теоретически предоставлены, но, следовательно, материально недоступными¹⁴.

¹⁴ Урбинати Н. Искаженная демократия. Мнение, истина и народ. Издательство института Гайдара. М.: 2016. - 448 с.

Число людей, которые чувствуют себя более не представленными в представительной демократии, растет во многих странах - политика теряет связь с народом и, следовательно, легитимность своих действий. Демократия становится неэффективным инструментом для организации общественного устройства. Согласно всемирному исследованию («Обзор мировых ценностей»), больше людей, чем когда-либо, выступало за демократию - почти 92 процента. В то же время удовлетворение людей, живущих в демократических государствах с их государством и правительством, никогда не было таким низким¹⁵. Это говорит о том, что демократия все меньше и меньше отражает то, что она декларирует.

2.2. Студенты-политологи

Политолог - это тот, кто изучает правительство, политические процессы и политические проблемы научным путем. Данная область изучения охватывает многие вещи, помимо официальных институтов правительства. Как наука, изучение политики стремится быть систематизированной, объективной и беспристрастной. Случайности и субъективности избегаются, в то время как личные предубеждения и

¹⁵ Фомичева И.Д. СМИ среди средств социальной коммуникации // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. Серия 10: Журналистика. 2012. № 1. С. 60 - 72.

предвзятые взгляды остаются вне процесса. Политолог может давать мнения, а также выводы, но они всегда основаны на факте и подтверждаются доказательствами и рассуждениями.

Студент-политолог это будущий специалист, изучающий политику как особенную область жизни людей, связанную с властными отношениями, и анализирует события политической жизни.

В наше время студент-политолог - это, прежде всего, будущий исследователь. Предметы, которые он рассматривает во время учёбы, как и в будущей профессии, затрагивают одну из главных сфер жизни общества, а именно: политические системы, отношения власти, государственный строй, политическая культура, политическое поведение. Изучая и анализируя данные вопросы, происходит формирование будущего специалиста.

После окончания обучения, студент-политолог может работать в различных областях: политической науке, образовании, государственном и муниципальном управлении, политике. Бакалавры политологии смогут также найти себе применение в следующих сферах практической деятельности:

- органов власти и управления, редакций СМИ в качестве сотрудников, способных к участию в разработке и осуществлении реализуемых данными органами решений;

- научно-исследовательских институтов и аналитических центров, участвовать в коллективных исследовательских проектах в качестве научных сотрудников;

- аппарата политических партий, коммерческих и общественных организаций, осуществляющих консалтинговую, консультативную, исследовательскую, аналитическую, а также информационную деятельность в сфере политики в качестве сотрудников, способных к участию в разработке и осуществлении реализуемых данными структурами решений.

Основная функция будущего студента-политолога - общественная. Он, как специалист в своей сфере, будет заниматься повышением политической грамотность правящей элиты и «простых людей». Благодаря грамотным

комментариям политологов граждане чётче представляют себе суть происходящих в стране процессов, получают представление о политических ценностях и нормах. В некоторых случаях это способствует смягчению социальной напряженности.

Будущий политолог задает интеллектуальные и ответственные вопросы, а затем начинается процесс сбора данных или проведения исследований. Если вопросы более философские или исторические, исследования могут включать в себя чтение текстов, либо классических произведений мыслителей, таких как Платон, либо более современных исторических работ. С другой стороны, если вопросы касаются более практических вопросов, таких как государственная экономическая политика, исследователь может потратить время на статистику последних бюджетных изменений или темпов инфляции.

Исследуя современную политическую обстановку и одновременно сравнивая её с похожими явлениями мировой истории, политолог часто составляет прогноз, как дальнейшие события будут развиваться. Политолог должен быть просветителем, так как в мире политики разбираются далеко не все. Для своих выводов и исследований политолог, как и студент-политолог, обращается к вопросам статистики и к результатам различных социологических опросов. Политолог составляет анализы и прогнозы политических событий, публикует свои материалы в научных и публицистических изданиях, даёт интервью журналистам, участвует в различных конференциях.

Помимо данных занятий, политологи также занимаются и другими широкими направлениями деятельности: советы, комментарии, государственная занятость и прямые политические действия. Политические консультации включают проведение анализа политики и консультаций с правительствами и корпорациями. Политический комментарий предполагает выражение мнений по важным вопросам дня через различные средства массовой информации, такие как газеты, телевидение, радио и блоги.

Правительственная занятость означает работу для какого-либо государственного органа или партию, будь то на федеральном, региональном или местном уровне. Наконец, прямое действие может означать быть актером в самом политическом процессе, будь то путем проведения выборной должности или участия в лоббирующей деятельности от имени компании.

Профессия политолога требует от студента-политолога большой эрудированности, ему необходимы знания в области политологии, истории, экономики, социологии, философии, географии. Поскольку его главная задача - развитие политической грамотности у людей, он должен осознавать ответственность за все свои высказывания.

Понимание профессии политолог существует в трех аспектах: политолог - общественный эксперт, политолог-ученый и политолог – специалист в области практики политической жизни общества.

В первом случае политолог – это признанный общественный эксперт в политической, социальной, политико-экономической сфере жизни общества, а также в других сферах общества (военной, обороны и безопасности, политико-правовой и т.д.), на которые активно воздействует власть, и которые являются областью политической борьбы, удержания и использования политической власти.

Политолог – учёный, дипломированный специалист в области политологии, научный эксперт в области политики, способный к трактовке и интерпретации политической жизни общества.

В третьем случае политолог - это не одна, а несколько достаточно разных профессий: политический аналитик, консультант, преподаватель политологии, политический журналист. Близкие, но самостоятельные профессии – политтехнолог и имиджмейкер. Эти специалисты занимаются организацией выборов и созданием имиджа политиков и политических партий¹⁶.

¹⁶ Туронок С. Г. Политический анализ и прогнозирование / С. Г. Туронок. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 291 с.

Мы видим, что от профессиональной подготовки студентов-политологов зависит не только понимание широкой общественностью политических процессов, происходящих в стране, но и, возможно, политическая грамотность и правильность принимаемых решений высшего руководства государства.

ГЛАВА 3. МЕТОДОЛОГИЯ И АНАЛИЗ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НА ТЕМУ «ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ СТУДЕНТОВ-ПОЛИТОЛОГОВ»

3.1. Методология политологического исследования

В наше время политолог – это, профессионал, который идет в ногу с текущей политикой. Предметы, которые он подвергает анализу, затрагивают лишь одну сферу жизни общества - политику, но при этом они многообразны: политическая система, отношения власти, государственный строй, политическая культура, политическое поведение. Все свои выводы политолог делает, опираясь на политические и правовые идеи прошлых лет, современности, отечественном опыте и опыте зарубежных стран. Для того чтобы делать какие-либо выводы, он обращается также к специальным методам политической науки. В то же время мир политики достаточно изменчив и какие-то научные инструменты не всегда могут дать стопроцентно правильный прогноз той или иной конкретной ситуации. Поэтому настоящий политолог обязан оперативно отслеживать и изучать важные политические явления, их значение для общества и личности, выявлять связи между прошлым, настоящим и будущим. Уметь изучать и анализировать работу институтов, которые осуществляют политическую деятельность. Так же политолог, а мы рассматриваем студентов политологов, как будущих специалистов, должен обнаруживать недостатки политической системы государства и быть способным разбираться в проблемах современных форм правлений. Как и анализировать любые политические явления с целью выявления их общих черт и специфики, для нахождения наиболее эффективных форм политической организации или оптимальных путей решения проблем и задач. Очень часто в своих оценках событий он

основывается на принципах логики и на своей эрудиции. Для определения взглядов и понимания происходящих процессов в обществе нам необходимо проследить политическую ориентацию будущих специалистов, так как существует взаимосвязь между образованностью студентов-политологов и возможным их будущим влиянием на понимание широкой общественностью политических процессов.

Цель исследования – проанализировать представления студентов-политологов о существующих проблемах в современной демократии.

Задачи социологического исследования:

- * рассмотреть существующие достоинства и недостатки в современной демократии;

- * изучить какие проблемы современной демократии выявляют студенты-политологи;

- * обнаружить те проблемы современной демократии, которые студенты-политологи не актуализируют.

Объект исследования – студенты политологи.

Предмет исследования – представления студентов-политологов о существующих проблемах в современной демократии.

В данной программе исследования теоретическую интерпретацию получили следующие основные понятия:

Власть - это способность и возможность навязывать свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность и поведение людей с помощью каких-либо средств (воли, авторитета, регламентирующих актов и т.д.).

Государственная власть – это система политических институтов, занимающихся организацией общественной жизни на определённой территории.

Государство – это форма самоорганизации общества, имеющая правовой порядок на определённой территории, использующая право и специальный аппарат принуждения.

Гражданское общество - сообщество свободных и равных граждан внутри государства, способных контролировать и регулировать все виды и формы государственного вмешательства в частную и общественную жизнь, а также любые изменения в политике, экономике, социальной и духовной

Демократический режим – это способ осуществления государственной власти, характерными чертами которого являются: формирование органов власти выборным путем; политический плюрализм, гарантированное существование политических прав и свобод граждан.

Закон – нормативный правовой акт, принятый в особом процедурном порядке органом законодательной власти или референдумом, обладающий высшей юридической силой и регулирующий наиболее важные общественные отношения.

Законность – это принцип, метод и режим строгого, неуклонного соблюдения, исполнения норм права всеми участниками общественных отношений: государством, его органами, должностными лицами, общественными организациями, гражданами.

Общество - это обособившаяся от природы часть материального мира, состоящая из индивидуумов, имеющих общий интерес, на основе которого строятся их отношения, регулируемые общеобязательными правилами поведения (нормами), поддерживаемые и охраняемые организованной властью.

Легитимность власти - этическая, оценочная характеристика власти (существующая власть является хорошей или плохой, справедливой или несправедливой, честной или нечестной и т.п.).

Легальность власти - юридическая характеристика власти (власть имеет законное происхождение и осуществляется по средствам закона).

Политический режим - политическое управление, совокупность тех или иных методов, приёмов и форм осуществления политических отношений в обществе (государстве или стране), или способ функционирования его политической системы.

Политическая система общества или политическая организация общества - организованная на единой нормативно-ценностной основе совокупность взаимодействий (отношений) политических субъектов, связанных с осуществлением власти (правительством) и управлением обществом.

В качестве метода сбора информации выбран опрос посредством анкетирования по средствам сети интернет.

Анкета включает в себя 20 вопросов.

Выборка невероятностная - стихийная.

Стихийная выборка. Основана на активности респондентов.

Гипотезы:

- 1) Студенты-политологи не замечают проблем современной демократии.
- 2) Студенты-политологи акцентируют своё внимание только на самых распространённых проблемах современной демократии.
- 3) Студенты-политологи не находят актуальными не менее важные проблемы современной демократии..

3.2. Анализ результатов исследования

В целях проведения нашего исследования мы взяли широко распространённые аргументы, как в пользу, так и против демократии, которые часто подмечаются различными исследователями демократических процессов в мире. Проанализировав результаты, мы наглядно увидим представления студентов-политологов на проблемы и недостатки современной демократии. Наши вопросы мы сформировали по разным

блокам. К первому блоку относятся касающиеся понимания самого термина «демократия», а также взгляд студентов-политологов на демократию в целом. Ко второму блоку мы отнесли вопросы связанные с возможными преимуществами демократии, по отношению к другим формам правления, которые широко известны из научной литературы. В третьем блоке вопросов затрагиваются темы с недостатками современной демократии. Ну а в последнем блоке, мы задаём прямые вопросы о проблемах современной демократии. А также имеем контрольный вопрос (№19), который отчасти повторяет первый блок вопросов по своему смысловому ряду.

После каждого блока вопроса мы делаем промежуточные выводы, которые помогут более объективно рассмотреть цели нашего исследования.

На первый вопрос о понятии «демократия», мы получили довольно интересные, для студентов-политологов, результаты. Предлагалось выбрать ответ из следующих формулировок:

а) Демократия представляет собой такую организацию политической власти, которая определяет способность различных групп реализовывать их специфические интересы

б) Демократия - форма правления государством, отличающаяся участием граждан в управлении, их равенством перед законом, предоставлением личности политических прав и свобод

в) Демократия - это определенный мировоззренческий идеал, который включает в себя либеральные основные ценности, такие как индивидуальная свобода, приоритет прав человека, равенство перед законом

г) Демократия - это идеальный тип общественного устройства, или другими словами: внедрение народовластия на различные уровни общественной структуры, провозглашение неизменной ценности для общества либеральных прав и свобод личности, участия народа в политическом процессе

д) Демократия - форма правления, при которой политические решения принимают непосредственно все без исключения граждане, действующие в соответствии с правилами правления большинства

Результатом данного вопроса стало, что подавляющее большинство студентов-политологов (78.4%) считают демократию - формой правления государством, отличающимся участием граждан в управлении, их равенством перед законом, предоставлением личности политических прав и свобод.

Равным, по количеству ответивших на вопрос о демократии, стали ответы: «а) демократия представляет собой такую организацию политической власти, которая определяет способность различных групп реализовывать их специфические интересы»; и «г) демократия - это идеальный тип общественного устройства, или другими словами: внедрение народовластия на различные уровни общественной структуры, провозглашение неизменной ценности для общества либеральных прав и свобод личности, участия народа в политическом процессе». В обоих случаях ответивших было по 4.1%.

11.3% респондентов считают, что «демократия - это определенный мировоззренческий идеал, который включает в себя либеральные основные ценности, такие как индивидуальная свобода, приоритет прав человека, равенство перед законом».

Ну и наименьшим числом в 2.1% от опрошенных стал результат «д) демократия - форма правления, при которой политические решения принимают непосредственно все без исключения граждане, действующие в соответствии с правилами правления большинства».



Рис.1. Что Вы понимаете под термином «демократия»?

При сравнении демократии с другими формами правления государством мы выявили следующие результаты. За то, что демократия лучше других форм правления высказалось более половины опрошенных – 58.7% (да, лучше 34% и скорее да, лучше 24.7%). Затруднения в данном вопросе встретили 17.5%. Остальные же респонденты не считают демократию удачной формой правления государством - 15.4% уверенно и 8.2% менее уверенно.

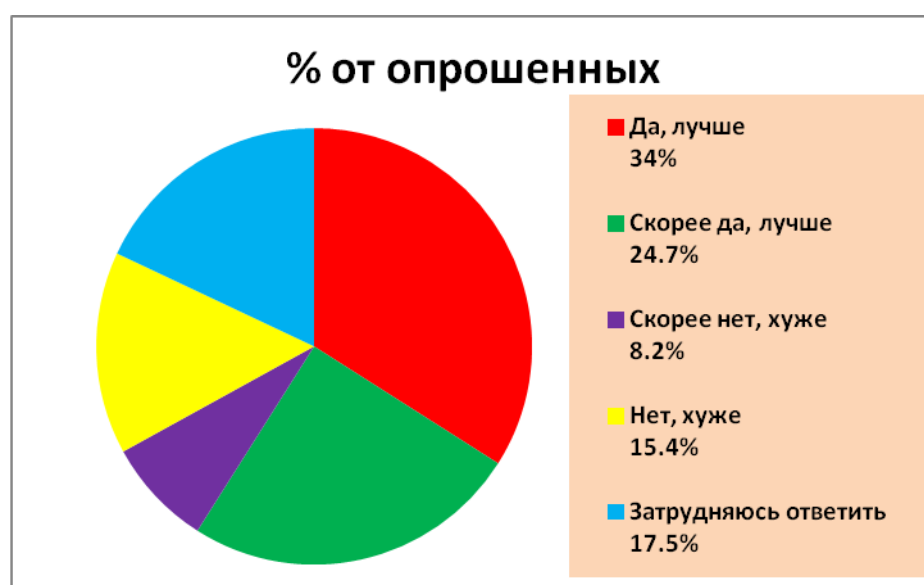


Рис.2. Лучше или хуже демократия, чем другие формы правления государством?

В вопросе о существовании проблем мы видим практически однозначный ответ о том, что студенты-политологи обнаруживают недостатки в современной демократии. Да – 73.2%, столько респондентов уверены в существовании проблем в современных демократиях. Чуть менее утвердительно ответили на данный вопрос – 24.7%. Затруднилось с ответом 2.1% от опрошенных. Тех, кто говорил бы об отсутствии проблем современной демократии не выявлено.



Рис.3. Существуют ли проблемы в современной демократии?

На вопрос о распределении ресурсов в демократических странах мы можем наблюдать следующие результаты. Чуть более половины респондентов считают, что в демократических государствах распределение ресурсов осуществляется более справедливо, по сравнению с недемократическими – суммарно 58.7%. Отрицательно, на поставленный вопрос, ответили 31% от опрошенных. 10.3% затруднились с ответом.

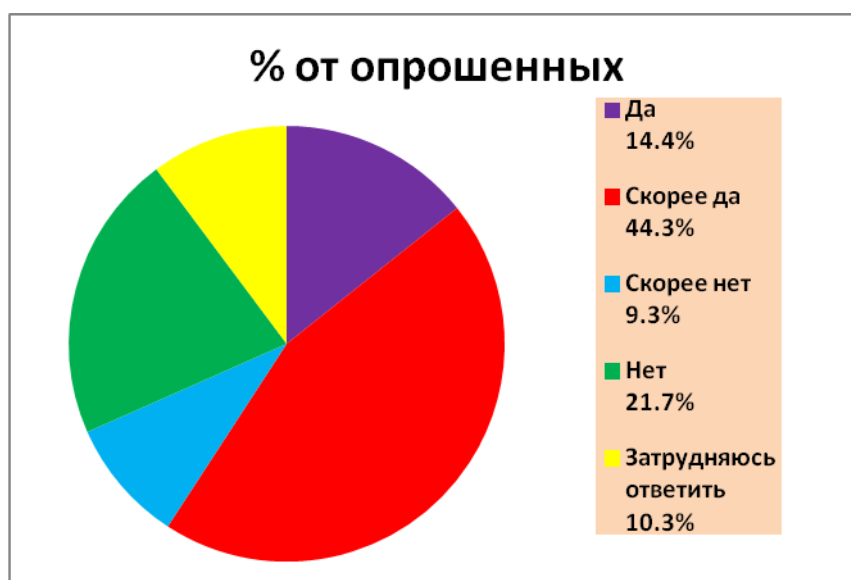


Рис.4. Считаете ли Вы, что в демократических странах распределение ресурсов государства происходит более справедливо, чем в недемократических?

Интересный результат исследования мы получили на вопрос о демократичности современной России. Уверенно ответивших на то, что Россия является демократичной страной, оказалось лишь 9.2%. Менее уверенных, но также согласных с данным утверждением стало большинство, а именно 57.7%.

Затруднились ответить на вопрос о демократичности России 9.2% респондентов.

Ответивших уверенно «нет» и «скорее нет» получилось 7.2% и 16.5% соответственно.

Исходя из полученных результатов, мы видим, что большинство студентов политологов, не смотря на существующие правовые и политические проблемы в нашей стране, считают Россию демократическим государством - 66.9%. Тех, кто не считает нашу страну демократической - 23.7%.

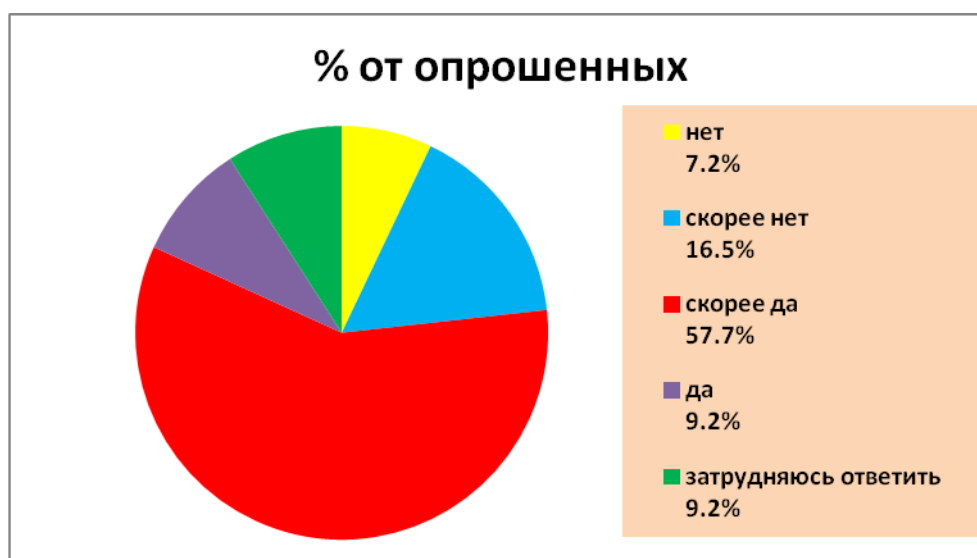


Рис.5. Считаете ли Вы Россию демократической страной?

Вывод: Основываясь на результатах данного блока вопросов, мы можем сделать следующие выводы. Студенты-политологи довольно оптимистично смотрят на демократическую форму правления государством, но при этом отчётливо осознают, что проблемы в современной демократии присутствуют. Существует определённая часть студентов (от 20% до 30%), уверенная, что демократия не является подходящей для государства формой правления. Возможно они более критично подходят к вопросу установления демократии в различных государствах.

Довольно спорная ситуация оказалась с вопросом о равенстве возможностей, социальной мобильности и сокращении социального неравенства. В условиях современной демократии, студенты-политологи, признают (в своём большинстве – 48.4%) лишь частичные возможности современной демократии к способствованию равенства возможностей, социальной мобильности и сокращению социального неравенства.

Примерно 20% респондентов не считают, что демократия способствует равенству возможностей, социальной мобильности, а также сокращению социального неравенства.

Около 30% от опрошенных положительно относятся к возможности демократии способствовать в данном вопросе.

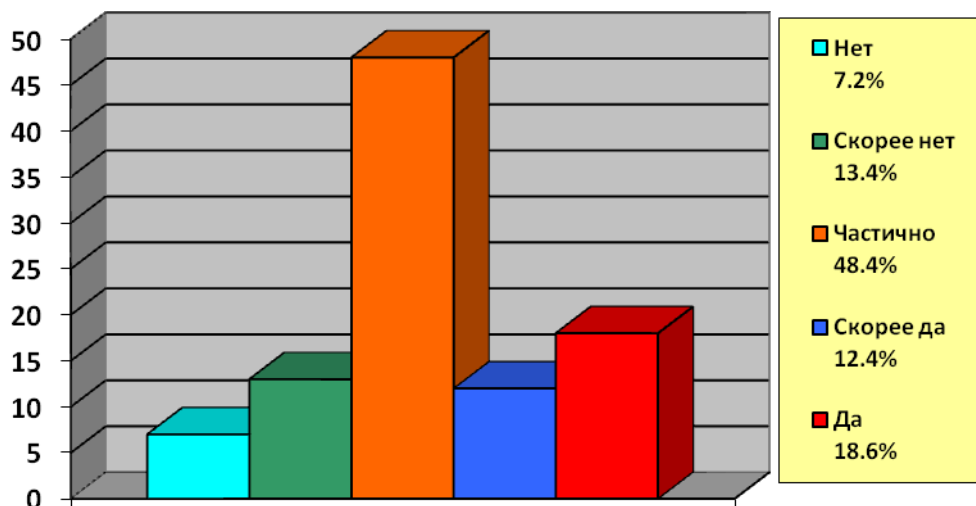


Рис. 6. Демократия способствует равенству возможностей, социальной мобильности и сокращению социального неравенства?

Рассматривая вопрос «Помогает ли демократия предотвратить деспотизм (неограниченную власть)?» мы видим, что большинство студентов-политологов, а именно 56.7%, соглашаются, что в условиях современной демократии, имеется возможность законными методами предотвращения деспотизма.

Малая часть студентов-политологов 16.5% не усматривают возможность предотвращения неограниченной власти в современной демократии.

Почти треть студентов-политологов находят в современной демократии лишь частичную возможность предотвращения деспотизма. Таких студентов-политологов оказалось 26.8% от опрошенных.

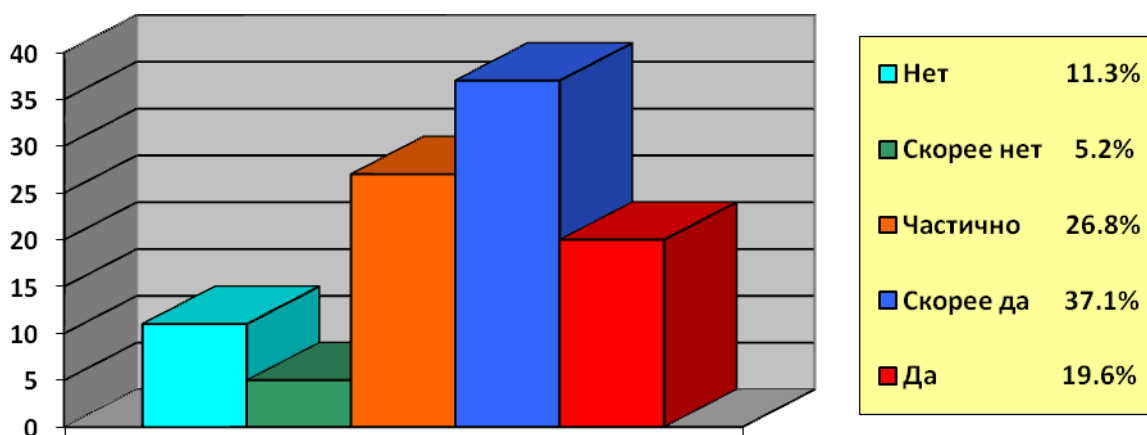


Рис 7. Помогает ли демократия предотвратить деспотизм (неограниченную власть)?

Ещё одним из аргументов в пользу демократии является широкий диапазон личной свободы и прав человека. Как мы видим из ответов респондентов, большинство студентов-политологов (57,7%) уверены, что демократия сможет гарантировать широкий диапазон личной свободы и прав человека.

В то же время воздержавшихся от положительного ответа или тех, кто рассматривает лишь частичную возможность гарантии таких прав, оказалось почти одинаковое число в 21%.

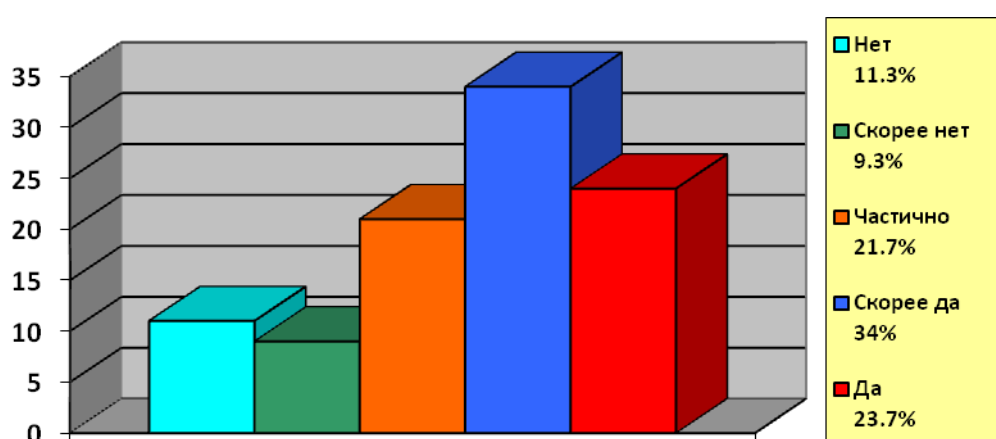


Рис 8. Гарантирует ли демократия широкий диапазон личной свободы и прав человека?

На очень значимый вопрос о современной демократии, мы наблюдаем важные результаты. Очень скептически студенты-политологи относятся к признаку народного суверенитета, согласно которому единственным источником высшей политической власти при демократии выступает народ.

Около половины респондентов находят только частичную вероятность соблюдения в современной демократии признака народного суверенитета (45.4%).

Не видят такой возможности 31.9% респондентов, что почти на 10% больше, чем те студенты-политологи, которые уверены, что признак народного суверенитета, в современной демократии, соблюдается.

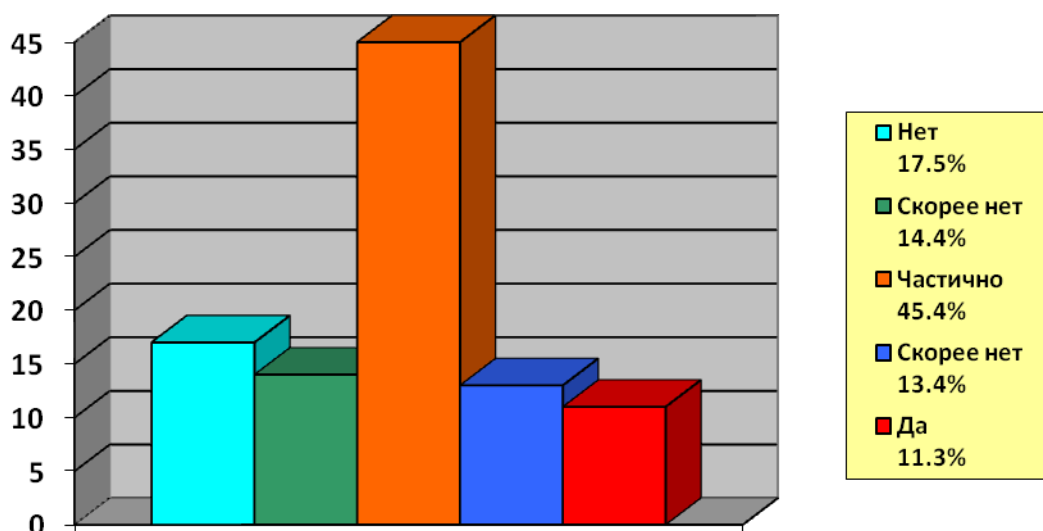


Рис.9. Соблюдается ли в современной демократии - признак народного суверенитета, согласно которому единственным источником высшей политической власти при демократии выступает народ?

Такой вопрос, как: «Позволяет ли демократия сравнительно бесконфликтно осуществлять смену элит и оппозиции?», привёл к следующему наблюдению.

Большинство респондентов считают, что, в условиях современной демократии, ротация элит и контрэлит может происходить вполне бесконфликтно (56.7%).

32% студентов-политологов сомневаются в возможностях современных демократий сравнительно бесконфликтно осуществлять смену элит и оппозиции.

Те, кто находят лишь частичную возможность бесконфликтно осуществлять смену элит и оппозиции составляют 11.3%.

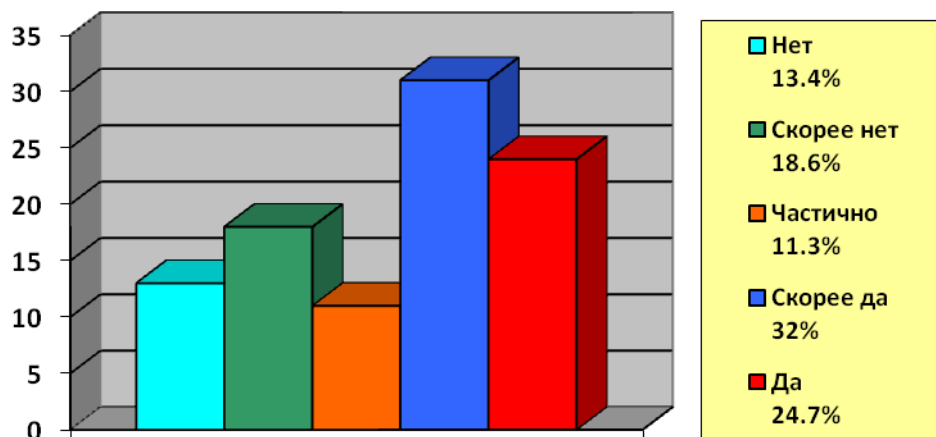


Рис. 10. Позволяет ли демократия сравнительно бесконфликтно осуществлять смену элит и оппозиции?

Любопытное мнение мы наблюдаем по вопросу о богатстве демократических стран. Подавляющее большинство студентов-политологов 72.2% уверены или практически уверены, что демократические страны имеют тенденцию быть богаче и обладать более высоким уровнем человеческого развития по сравнению с недемократическими странами.

Тех, кто сомневается в этом вопросе составляют всего 13.4% от опрошенных.

Частичную же возможность того, что демократические страны имеют тенденцию быть богаче и обладать более высоким уровнем человеческого развития по сравнению с недемократическими странами разделяют 14.4% респондентов.

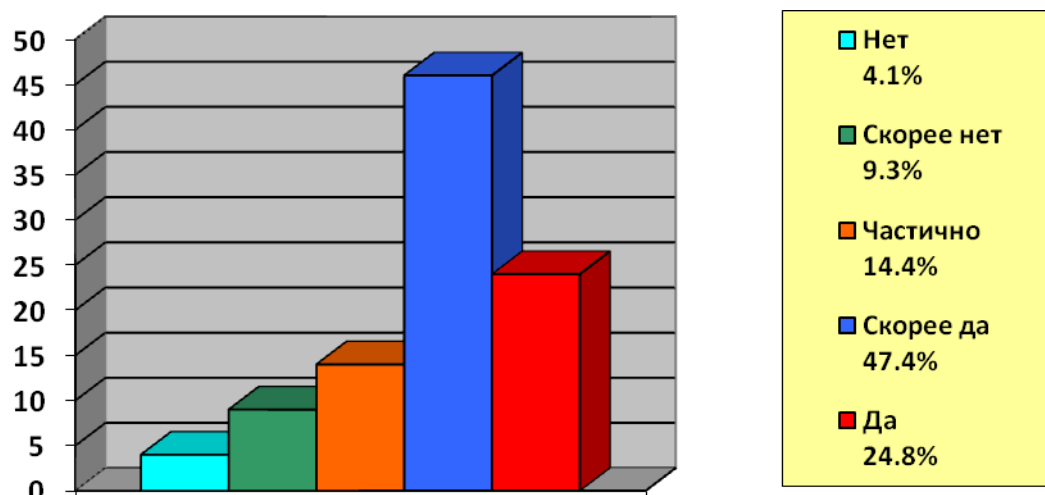


Рис. 11. Считаете ли Вы, что демократические страны имеют тенденцию быть богаче и обладать более высоким уровнем человеческого развития по сравнению с недемократическими странами?

Интересное наблюдение складывается из следующего вопроса. Чуть более 50% студентов политологов считают, что демократический режим гарантирует политические свободы и права оппозиции.

40% респондентов отмечают только частичные гарантии политических прав и свобод для оппозиции.

И лишь 6% студентов-политологов не считают актуальными гарантии для оппозиции.

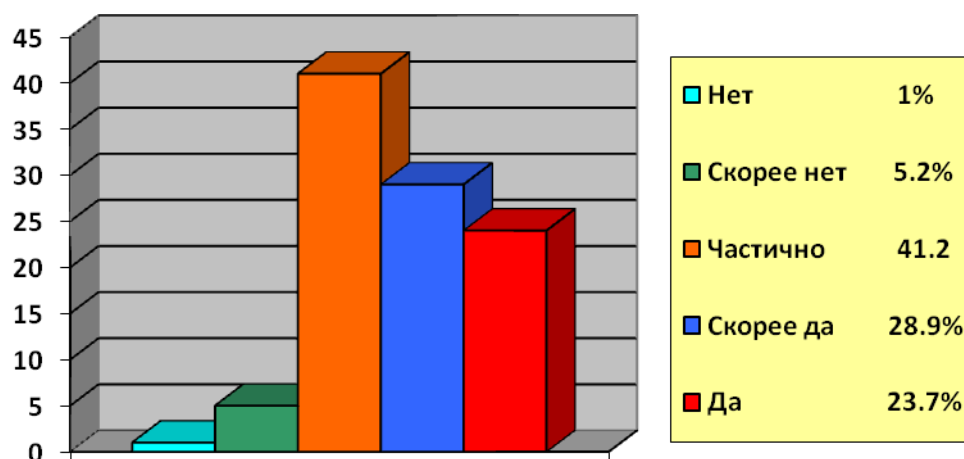


Рис. 12. Считаете ли Вы, что демократический режим гарантирует политические свободы и права оппозиции?

Рассматривая вопрос о политическом равенстве, мы приходим к следующим результатам. 42.2% от опрошенных, уверены, что только демократия способна обеспечить политическое равенство, когда все граждане имеют равные возможности для влияния на правительственные решения.

Вероятность лишь частичной возможности современной демократии обеспечить политическое равенство находят 26.9% респондентов.

Остальные 28.9% студентов-политологов не согласны, что только демократия имеет способность в обеспечении граждан равными возможностями, влияния на правительственные решения.

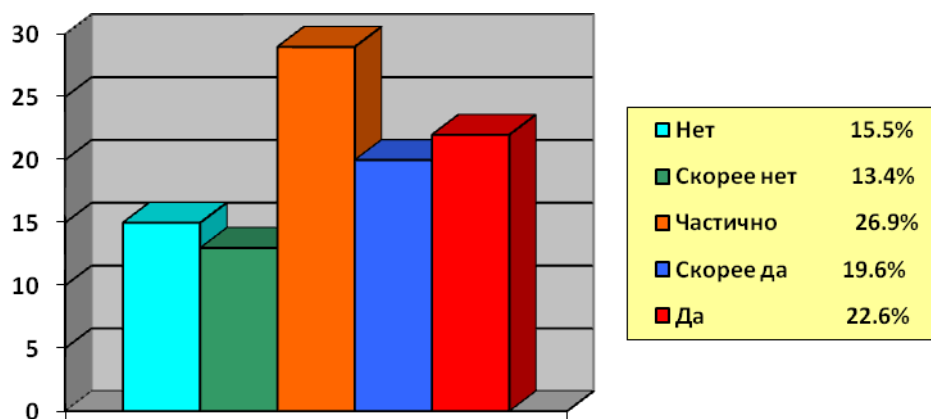


Рис. 13. Считаете ли Вы, что только демократия способна обеспечить политическое равенство, когда все граждане имеют равные возможности для влияния на правительственные решения?

Ответ на следующий вопрос вызывает довольно интересные наблюдения. Подавляющее большинство респондентов (64%) не согласны, что правление в современных демократических странах осуществляется исключительно с согласия народа, на основе волеизъявления большинства.

В то же время тех, кто думает обратное, насчитывается 17.5%.

С частичной возможностью согласилось 18.5% опрошенных студентов-политологов.

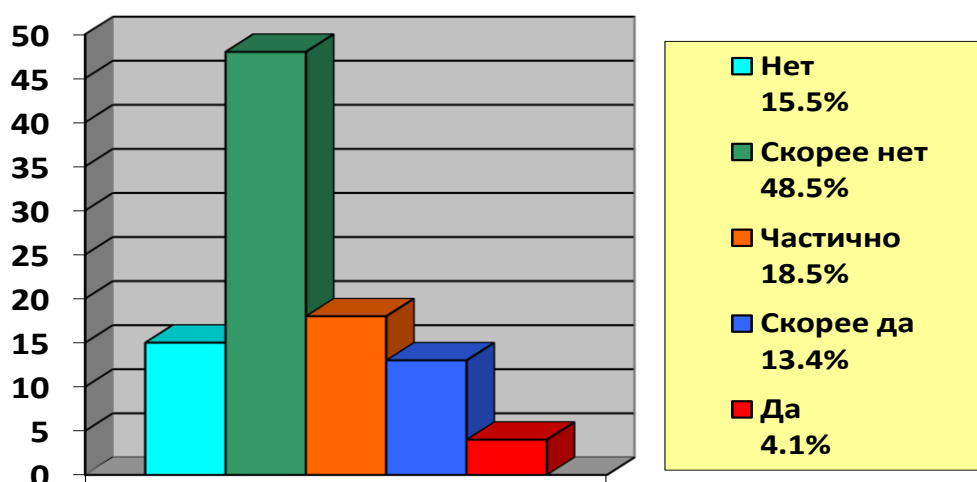


Рис. 14. Согласны ли Вы, что правление в современных демократических странах осуществляется исключительно с согласия народа, на основе волеизъявления большинства?

Вывод по блоку вопросов: Мы наблюдаем довольно интересную картину. Большинство студентов-политологов соглашались, что только демократия способна обеспечить политическое равенство и гарантирует широкий диапазон личной свободы и прав человека. Одновременно с этим мы замечаем, большинство респондентов не верят, что правление в современных демократических странах осуществляется исключительно с согласия народа. Также как и признак народного суверенитета, который ставится под сомнение или осуществляется в неполном объёме. Возникает парадоксальная ситуация, когда демократия гарантирует широкий диапазон прав и свобод, возможностей и политическое равенство, но сама легитимность и легальность реализации демократии вызывает большие сомнения. И здесь напрашивается следующий вывод. То, что декларирует демократия, расходится в действительно происходящими процессами в жизни общества. И данные нестыковки всё больше находят своё проявление. Также мы наблюдаем, что студенты-политологи верят в справедливость

демократических принципов, но сомневаются в осуществлении данных принципов со стороны власти.

К одному из недостатков современной демократии относится тот момент, что люди не совсем компетентные, но обладающие либо хорошими ораторскими способностями или же харизматичным характером, либо имеющие связи в различных органах власти, наделяются правом принятия ответственных решений за судьбы людей. Отвечая на данный вопрос мы фиксируем, что большинство респондентов соглашались с существованием такого недостатка, а именно 50%.

Почти треть из опрошенных (30%) рассматривают лишь частичную вероятность того, что демократический режим наделяет правом принятия решений людей, которые недостаточно для этого компетентны.

Примерно 20% студентов-политологов не отмечают данный недостаток как проблему современной демократии.

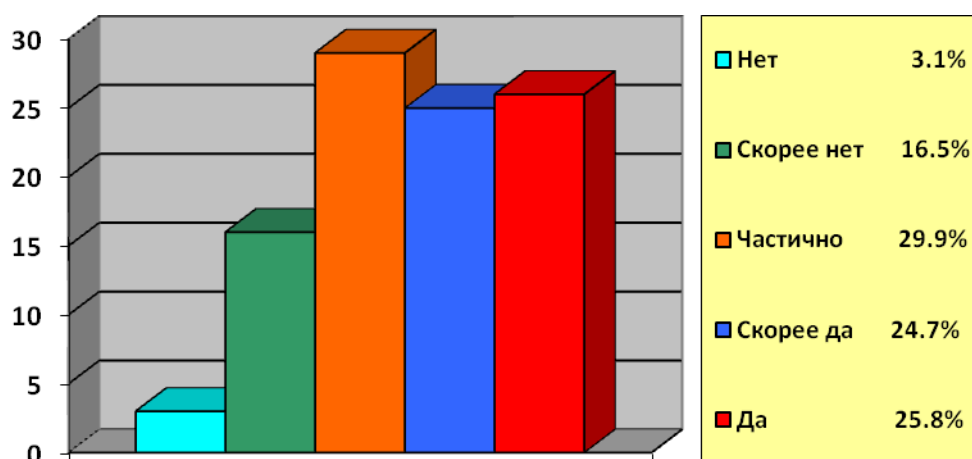


Рис. 15. Наделяет ли демократический режим правом принятия решений людей, которые недостаточно для этого компетентны?

При рассмотрении другого вопроса мы наблюдаем, что многие студенты-политологи замечают такую проблему как возрастание

экономического неравенства в обществе. Таковых оказалось 43.3% от опрошенных.

Большой процент респондентов (33%) находят эту проблему лишь частично действующей.

23.7% студентов-политологов не считают эту проблему существующей.

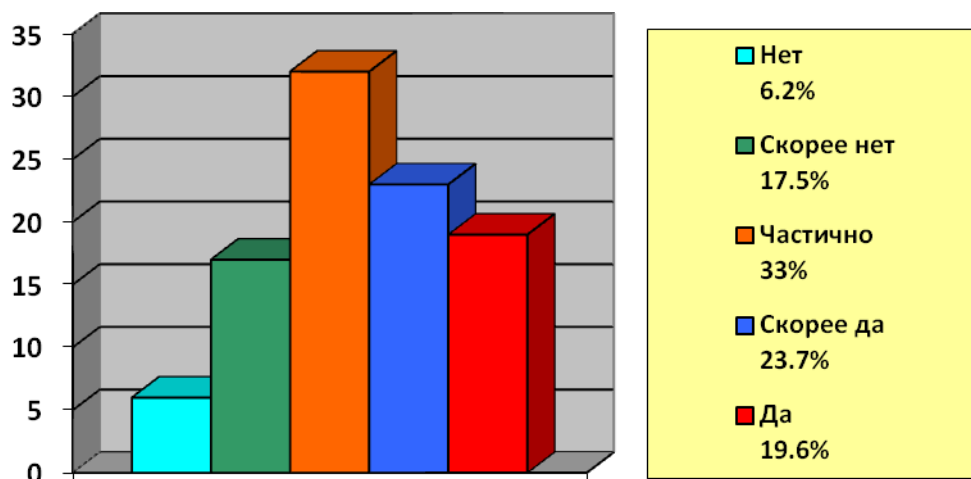


Рис. 16. Считаете ли Вы, что современная демократия способствует возрастанию экономического неравенства в обществе?

Довольно показательным стал вопрос о свободе СМИ и цензуре. Практически треть от опрошенных (31.9%) считают, что при демократическом режиме СМИ обладают полной независимостью, «свободой слова» и отсутствием цензуры.

23.7% респондентов допускают, что при демократическом режиме СМИ обладают полной независимостью, «свободой слова» и отсутствием цензуры лишь частично.

Большинство же студентов-политологов, а это 44.4%, полагают, что СМИ при демократии не обладают полной независимостью, «свободой слова» и отсутствием цензуры.

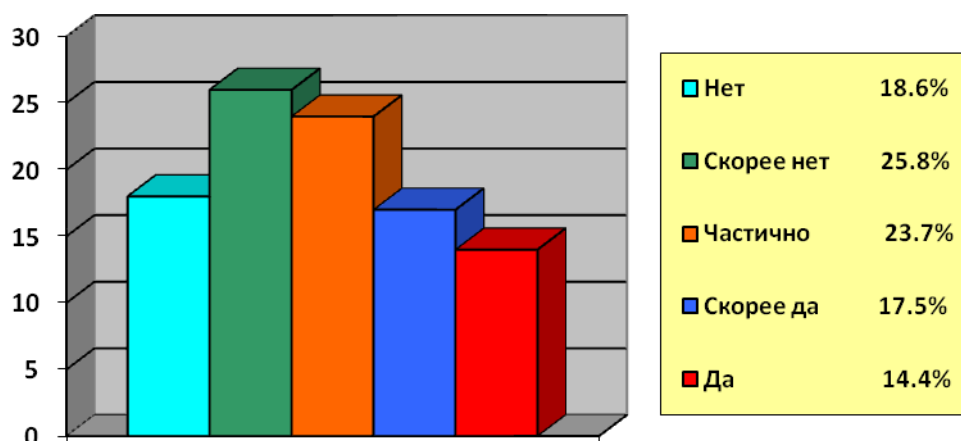


Рис. 17. Считаете ли Вы, что при демократическом режиме СМИ обладают полной независимостью, «свободой слова» и отсутствием цензуры?

Ещё одним показательным моментом, является вопрос о манипуляциях массами в политическом процессе. С тем, что демократия исключает, разного рода, манипуляции массами в политическом процессе согласились 17.5% студентов-политологов.

Затруднение с ответом, на поставленный вопрос, вызвало у 15.5% от опрошенных.

Большая часть респондентов (почти 70%) уверены, что манипуляции в современной демократии присутствуют.



Рис. 18. Считаете ли Вы, что демократия исключает манипуляции массами в политическом процессе?

Вывод по блоку вопросов: В своём большинстве, студенты политологи замечают существующие проблемы современной демократии такие как: возрастание экономического неравенства, некомпетентность некоторых ответственных лиц, зависимость СМИ и цензуру, а также манипуляции массами. Но возникает озабоченность за другую группу студентов-политологов, которая либо не обнаруживает этих проблем, либо видит лишь незначительную часть недостатков современной демократии.

Очень интересные результаты мы видим, анализируя следующий вопрос. Более половины респондентов считают демократическую форму правлением оптимальным для государства - 56.7%.

Четверть опрошенных студентов-политологов не находят демократию оптимальным для государства политическим режимом.

Затруднилось ответить на данный вопрос – 17.5%.

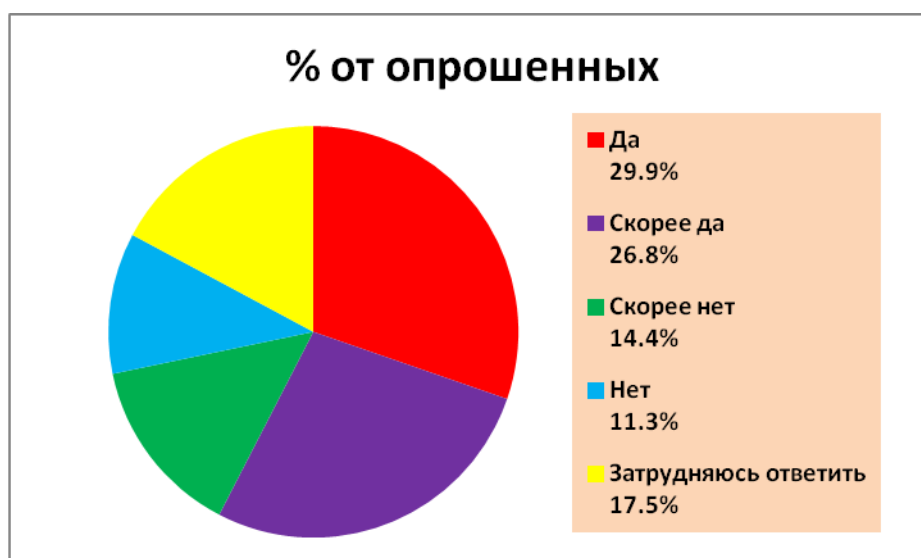


Рис. 19. Считаете ли Вы демократию оптимальным для государства политическим режимом?

При рассмотрении следующего вопроса мы использовали наиболее распространённые проблемы современной демократии, которые чаще всего упоминаются в различных статьях и исследованиях демократии.

Результаты данного вопроса показывают нам следующее:

Выявляемые проблемы и недостатки современной демократии	% от опрошенных
*Нежелание граждан принимать участие в политической жизни	85.6
*Низкая явка граждан на выборы	84.5
*Политическое неравенство	82.5
*Манипуляции общественным сознанием	76.3
* Индивидуальные свободы и права меньшинства могут быть нарушены от имени народа	61.9
* Высокие правительственные расходы на организацию выборов	35.1
* Длительность принятия политических решений	24.7
* Легитимность власти	13.4
* Легальность власти	7.2

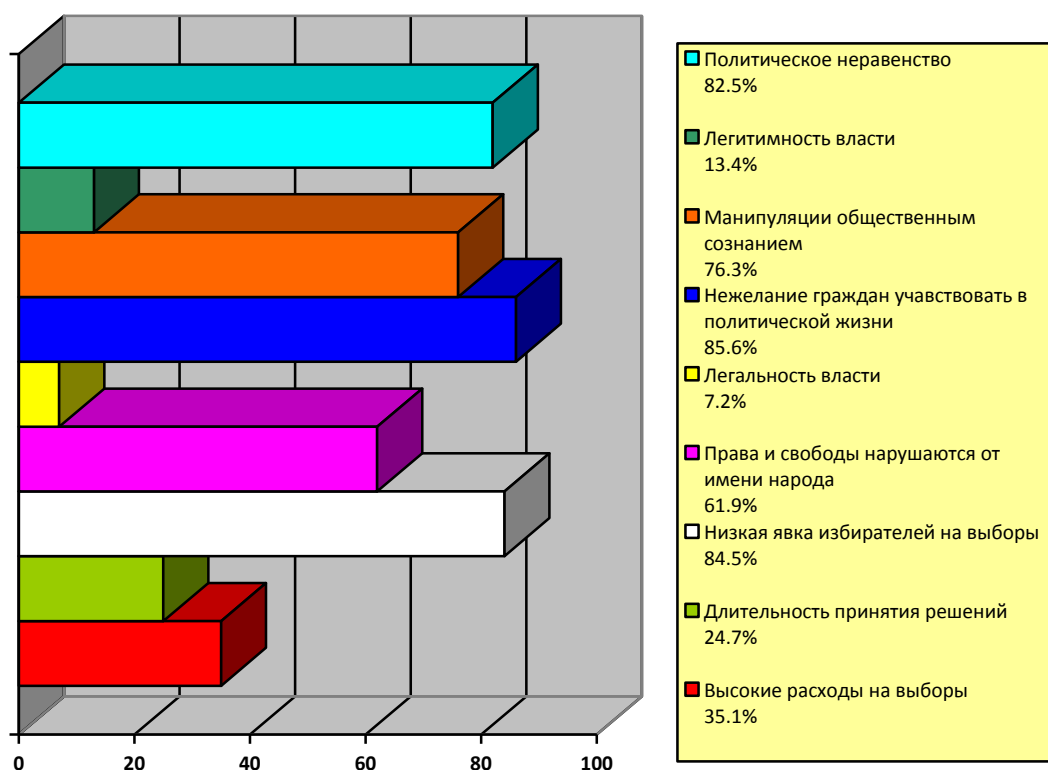


Рис. 20. Укажите недостатки современной демократии

Подытоживая исследование, мы можем сделать следующие выводы:

1. Возможно в силу своего возраста и интересов, некоторые студенты-политологи не достаточно объективно оценивают политическую ситуацию, как в нашей стране, так и в мире. Они смотрят на демократию только с теоретической точки зрения и вполне закономерно соглашаются со всеми плюсами и достоинствами, которые декларирует демократия. Однако мы можем сделать важный вывод, что все, опрашиваемые нами, студенты-политологи видят проблемы в современной демократии. Понимание существующих проблем заставляет заниматься поиском вариантов их разрешения. А для студентов-политологов очень важно, в их будущей профессии, давать грамотную оценку происходящих событий. Таким образом, умение выявлять те или иные недостатки в политике и правильно доносить их до общества, является важнейшим показателем готовности студента-политолога к серьёзной и объективной работе.

2. Также мы видим, что студенты-политологи чаще актуализируют самые распространённые проблемы современной демократии. Большинство студентов-политологов согласились, что в демократических государствах СМИ не имеет независимости, а также присутствует манипуляции массами в политическом процессе. Вероятно, попадая под влияние этих процессов, студенты-политологи чаще актуализируют распространённые проблемы демократии такие как: нежелание граждан принимать участие в политической жизни или низкая явка граждан на выборы. Несомненно, что данные проблемы имеют место быть, но они лишь следствие более глубоких процессов, происходящих под прикрытием демократии. Не все студенты-политологи, на этапе своего обучения, углублённо интересуются политикой, что весьма закономерно. В большей степени они изучают теоретическую часть. Поэтому основную информацию о политических процессах, происходящих в государстве и других странах, студенты-политологи получают из открытых источников, которые, в свою очередь, уже специальным образом обработаны и подготовлены как готовый и проанализированный материал для восприятия массами. На данном этапе важно развитие критического мышления, которое на сегодняшний день не совсем приветствуется и совсем не поддерживается со стороны властных элит.

3. Исходя из результатов исследования, мы наблюдаем, что не все проблемы современной демократии студентами-политологами усматриваются. Всё внимание обращено к очевидным проблемам современных демократий. Одни из самых важных проблем практически игнорируются, а именно легальность и легитимность власти. Мы можем задаваться лишь вопросом, умышленно ли это происходит или нет. Формирование в обществе ложных идеалов или перенос внимания с действительно важных проблем, на более очевидные, но не существенные являются методиками манипуляции общественным сознанием. Это приводит к неутешительному выводу, что большинство современных проблем

демократии не найдут своего разрешения, пока не будет рассматриваться сам корень возникновения этих проблем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении мы можем сделать следующие выводы. Демократические ценности и практики, утверждающиеся в мире, полны противоречий и недостатков. Сам термин «демократия», так и не имеет общепринятого определения. Можно сказать, что каждый человек воспринимает демократию по-своему.

Современная демократия имеет множество проблем. Есть проблемы, лежащие на поверхности, которые студенты-политологи отмечают как наиболее актуальные. Такие как нежелание граждан участвовать в политической жизни страны, политическое неравенство, манипуляции общественным сознанием и другие. Все эти проблемы имеют свои причины, которые чаще всего, в современной демократии, не принято обсуждать в СМИ или государственных учреждениях. А если же такие обсуждения и проводятся, то проходят с применением манипулятивных технологий, которые способствуют изменению способов мышления и поведения людей вопреки их интересам, в угоду определённого круга лиц.

Другие же проблемы современной демократии, студентами-политологами, несправедливо отодвинуты на второй план или же совсем не рассматриваются как проблемы. Очень мало внимания уделяется легальности и легитимности власти. В современной демократии используются различные способы и методы по легитимизации власти в глазах населения. И далеко не все из этих методов законны. Легальность власти практически нигде не рассматривается и не обсуждается. На сегодняшний день некоторые демократии не смогут показать и доказать свою легальность. Такой ряд стран как бывшие советские республики, включая современную Российскую Федерацию.

Данные вопросы необходимо обсуждать исключительно для поиска решения проблем современной демократии, совершенствованию политических режимов, на поиск новых форм правления государством, а также на благо развития как общества в целом, так и на развитие индивидуальности в частности.

На сегодняшний день демократические режимы устанавливаются в разных государствах. В последнее время это чаще происходит революционным путём. Например ряд «цветных» революций, в странах СНГ. И здесь поднимается вопрос о легальности такого политического режима, который мы рассматривали выше. Готово ли общество к переходу на новый режим? Достаточно ли в нём возможности реализации гражданских прав и свобод, чтобы истинная демократия восторжествовала? Как общество отреагирует к навязанному установлению демократии? Нужна ли им современная демократия полная различных проблем и противоречий? Все эти вопросы должны рассматриваться и обсуждаться. И студенты-политологи, как будущие специалисты, обязаны разбираться в данных вопросах, находится в поиске альтернативных форм политических режимов, изыскивать возможности решения поставленных проблем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамова М. Г. Право: курс лекций для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Налоги и налогообложение» / (М. Г. Абрамова и др.); отв. ред. Н. М. Чистяков: ИНФРА-М, 2014. - 147 с.
2. Аналитические сообщества в публичной политике: глобальный феномен и российские практики / Отв. ред. Н.Ю. Беляева. - М.: РОССПЭН, 2012. - 253 с.
3. Алексеева Т. А. Современные политические теории: курс лекций / Т. А. Алексеева. - М.: РОССПЭН, 2007. - 461 с.
4. Бенетон Ф. Введение в политическую науку / Ф. Бенетон. - М.: Весь мир, 2002. - 268 с.
5. Беседин А. А. Функциональные характеристики правовой идеологии как элемента правовой системы современного общества [Текст]: монография / А. А. Беседин, А. И. Клименко. Москва: Красная звезда, 2014 - 175 с.
6. Бигаева М.Х. Обратная связь в стратегии современных масс-медиа // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1. С. 11 - 51.
7. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. М.: Логос. 2004. - 368 с.
8. Витрук Н.В. Право, демократия и личность в конституционном измерении (история, доктрина и практика) [Текст]: избранные труды (1991-2012 гг.) / Н. В. Витрук. Москва: Норма, 2012 - 687 с.
9. Власов Д.В. Информация, признаки понятий и познающий субъект // Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2013. № 9. С. 488 - 492.
10. Волошин А.И. Теоретические основания семиотического подхода к анализу политических текстов // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2013. № 4. С. 125 - 133.

11. Гаджиев К. С. Политология: краткий курс лекций / К. С. Гаджиев. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 214 с.
12. Гаджиев К. С. Политология: курс лекций для академического бакалавриата / К. С. Гаджиев. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2016. - 395 с.
13. Гончаров В.Н., Вергун Т.В. Политическая информация в структуре общественного сознания // Фундаментальные исследования. 2015. № 2. С. 457 - 458.
14. Груздева И. В. Право и демократия: региональные аспекты развития федерализма в России [Текст]: сборник материалов Всероссийской конференции, посвященной 20-летию провозглашения государственного суверенитета России, г. Вологда, 25 ноября 2011 г., отв. редакторы: И. В. Груздева, С. В. Бабурин Вологда: ВИПЭ ФСИН России , 2012 - 223 с.
15. Двоеносова Г.А. Признаки документа // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2012. № 9. С. 1 - 5.
16. Дробот Г. Л. Мировая политика: учебное пособие / Г. Л. Дробот. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 476 с.
17. Елисеев С. М. Политическая социология: учебное пособие и практикум для академического бакалавриата / С. М. Елисеев. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 412 с.
18. Желтов В.В., Желтов М.В. Общественное мнение и опросы как инструменты // Социогуманитарный вестник. 2013. № 2. С. 45 - 51.
19. Жулева М.С. Контент-анализ как метод изучения повседневности // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2013. № 2. С. 51 - 53.
20. Ильин М. В. Слова и смыслы. Опыт описания ключевых политических понятий / М. В. Ильин. - М.: РОССПЭН, 1997. - 431 с.
21. Киричёк Е. В. Конституционные права и свободы человека и гражданина в России: теория и практика, история и современность,

проблемы и перспективы [Текст]: монография / Е. В. Киричѐк ; Московский ин-т гос. управления и права, Фил. в Тюменской обл. Тюмень: МИГУП, 2014 - 241 с.

22. Коротникова Н.В. О проблемах в методах и технике опросов // Социологические исследования. 2012. № 4. С. 153 - 155.

23. Красин Ю.А. Метаморфозы российской реформации. Политологические сюжеты. М.: Институт социологии РАН. 2009. - 496 с.

24. Кручевская Г.В. Политический медиа текст: к проблеме идентификации // Журналистский ежегодник. 2013. № 2. С. 71 - 74.

25. Кувалдин В.К. Введение: второе пришествие капитализма в Россию. - Россия - 2010. Российские трансформации в контексте мирового развития. М.: Логос. 2010 С. 13-24.

26. Кудрявцев Ю. А. Государственные режимы [Текст] / Ю.А. Кудрявцев; Ассоц. юридический центр. Санкт-Петербург: Юридический центр-Пресс, 2012 – 347 с.

27. Львов С.В. Опросы на выходе: перспективы метода // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2011. № 4. С. 44 - 48.

28. Майоров А. В. Актуальные проблемы права в современном обществе: материалы Региональной научной конференции студентов, аспирантов и молодых преподавателей, 3 декабря 2012 года, отв. ред. А. В. Майоров Челябинск : ЮУрГУ , 2013 - 167 с.

29. Малько А. В. Основы правовой политики: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / А. В. Малько, А. Ю. Саломатин. Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2014 - 169 с.

30. Михайлова О. В. Сравнительная политология: учебное пособие и практикум для академического бакалавриата / О. В. Михайлова. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - 309 с.

31. Можаяева Г.В. Информация как историческая категория: к вопросу об информационном источниковедении // Гуманитарная информатика. 2012. № 6. С. 17 - 37.
32. Мухаев, Р. Т. Политология. В 2 ч. Часть 2: учебное пособие для академического бакалавриата / Р. Т. Мухаев. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 326 с.
33. Ниязов Х. Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. // Философия свободы и право на информацию. 2017. № 2. 128- 134 с.
34. Олейник А.Н. Сбор, агрегирование и обработка качественных данных // Социологические исследования. 2014. № 5. С. 121 - 131.
35. Партугимов В.В. Развитие системы политических институтов России: инновации и PR-сопровождение модернизации // Социальная политика и социальное партнерство. 2012. № 9. С. 22 - 25.
36. Пастухов В.Б. Революция неравенства. На смену правой волне придет глобальное социальное государство [Электронный ресурс] // Republic. 2017.URL: <https://republic.ru/authors/100249> (дата обращения: 25.08.2017).
37. Петухов В.В. Кризисная реальность и возможность политической трансформации российского общества. - Полис. Политические исследования. № 5. 2016. С. 8-24.
38. Петухов В.В., Демократия участия: институциональный кризис и новые перспективы. - Полис. Политические исследования. № 5. 2015. С. 25-48.
39. Пирогов, А. И. Политическая психология / А. И. Пирогов. - М.: Академический проект, 2005. - 368 с.
40. «Повестка дня» современной России и видение ее перспектив ведущими экспертами страны. - Российское общество и вызовы времени. Книга пятая. Под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: Весь Мир. 2017. С. 332-360.

41. Политическая наука. Зарубежная политология в XX столетии: Сб. науч. тр. / РАН ИНИОН. Центр социал. науч.- информ. исслед. Отд. полит, науки, Рос. ассоц. полит, науки. - М., 2001. - 250 с.
42. Политическая наука. Отечественная политология: итоги XX века: Сб. науч. тр. / РАН ИНИОН. Центр социал. науч.- информ. исслед. Отд. полит, науки, Рос. ассоц. полит, науки. - М., 2001. - 175 с.
43. Политический анализ и прогнозирование / Под ред. В.А. Семенова, В.Н. Колесникова. - СПб.: Питер, 2014. - 432 с.
44. Прошкова З.В., Еременко Е.Д. Сравнительный анализ первичных данных в социологии: «смещенность» информации // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. 2015. № 44 - 45. С. 12 - 17.
45. Пряхин В. Ф. Россия в глобальной политике: пособие для академического бакалавриата / В. Ф. Пряхин. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 425 с.
46. Пудовкина О.Е. Теоретический анализ трактовки феномена «информация» // Вестник Череповецкого государственного университета. 2012. № 4. С. 45 - 48.
47. Пушкарева Г. В. Политический менеджмент: учебное пособие и практикум для академического бакалавриата / Г. В. Пушкарева. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - 365 с.
48. Пушкарева Г. В. Политология: учебное пособие и практикум для академического бакалавриата / Г. В. Пушкарева. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 295 с.
49. Саидгасанова Э.У. Документная коммуникация как вид социальной коммуникации // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2014. № 3. С. 105 - 109.
50. Сергеев, Д.Б. Право и законность: вопросы теории и практики. Хакасский гос. ун-т им. Н.Ф. Катанова, 2011 – 53 с.

51. Тавокин Е.П. Исследования социально-экономических и политических процессов. - М.: Инфра-М, 2013. - 214 с.
52. Тимерманис И. Е. Политология: учебное пособие для бакалавров / под ред. И. Е. Тимерманиса. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 701 с.
53. Туронок С. Г. Политический анализ и прогнозирование / С. Г. Туронок. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 291 с.
54. Урбинати Н. Искорженная демократия. Мнение, истина и народ. Издательство института Гайдара. М.: 2016. - 448 с.
55. Филатов Н.Н. Детерминирующая функция критики демократии // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. Т. 9. 2009. № 3. С. 113-116.
56. Фoa P.C., Мунк Я. Опасность деконсолидации: демократический раскол. - Контрапункт. Журнал о политике и обществе. № 7. 2017. С. 1-11.
57. Фомичева И.Д. СМИ среди средств социальной коммуникации // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. Серия 10: Журналистика. 2012. № 1. С. 60 - 72.
58. Шмиттер Ф., Линн К.Т. Что есть демократия? [Электронный ресурс] //Новое публичное управление. URL: <http://pavroz.ru/schmitter-karl-democrasy/> (дата обращения: 28.09.2016).
59. Шугаилов З. Ш. Современные проблемы российского права: материалы Всероссийской научно-практической конференции / НОУ ВПО Московская акад. экономики и права, Моздокский фил. ; [Шугаилов З. Ш. (отв. ред.) и др.]. Махачкала: МавраевЪ, 2013 - 119 с.
60. Ясин Е. Приживется ли демократия в России. М.: Фонд “Либеральная миссия”; Новое литературное обозрение. 2012. 862 - 864 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Анкета-опросник «Проблемы современной демократии»

Уважаемый студент-политолог!

Приглашаем Вас принять участие в социологическом исследовании. Оно посвящено проблемам современной демократии. Просим Вас оказать содействие в исследовании и ответить на вопросы нашей анкеты!

Исследование анонимное, результаты опроса будут представлены в общем виде.

1) Что Вы понимаете под термином «демократия»?

а) Демократия представляет собой такую организацию политической власти, которая определяет способность различных групп реализовывать их специфические интересы

б) Демократия - форма правления государством, отличающаяся участием граждан в управлении, их равенством перед законом, предоставлением личности политических прав и свобод

в) Демократия - это определенный мировоззренческий идеал, который включает в себя либеральные основные ценности, такие как индивидуальная свобода, приоритет прав человека, равенство перед законом

г) Демократия - это идеальный тип общественного устройства, или другими словами: внедрение народовластия на различные уровни общественной структуры, провозглашение неизменной ценности для общества либеральных прав и свобод личности, участия народа в политическом процессе

д) Демократия - форма правления, при которой политические решения принимают непосредственно все без исключения граждане, действующие в соответствии с правилами правления большинства

2) Считаете ли Вы Россию демократической страной ?

- 1) Нет
- 2) Скорее нет
- 3) Скорее да
- 4) Да
- 5) Затрудняюсь ответить

3) Лучше или хуже демократия, чем другие формы правления государством?

- 1) Да, лучше
- 2) Скорее да, лучше
- 3) Скорее нет, хуже
- 4) Нет, хуже
- 5) Затрудняюсь ответить

4) Существуют ли проблемы в современной демократии?

- 1) Да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

5) Демократия способствует равенству возможностей, социальной мобильности и сокращению социального неравенства?

- 1) Нет
- 2) Скорее нет
- 3) Частично
- 4) Скорее да
- 5) Да

6) Считаете ли Вы, что в демократических странах распределение ресурсов государства происходит более справедливо, чем в недемократических ?

- 1) Да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

7) Гарантирует ли современная демократия широкий диапазон личной свободы и прав человека?

- 1) Нет
- 2) Скорее нет
- 3) Частично
- 4) Скорее да

5) Да

8) Соблюдается ли в современной демократии - признак народного суверенитета, согласно которому единственным источником высшей политической власти при демократии выступает народ ?

1) Нет

2) Скорее нет

3) Частично

4) Скорее да

5) Да

9) Помогает ли современная демократия предотвратить деспотизм (неограниченную власть)?

1) Нет

2) Скорее нет

3) Частично

4) Скорее да

5) Да

10) Наделяет ли демократический режим правом принятия решений людей, которые недостаточно для этого компетентны ?

1) Нет

2) Скорее нет

3) Частично

4) Скорее да

5) Да

11) Считаете ли Вы, что современная демократия способствует возрастанию экономического неравенства в обществе ?

1) Нет

2) Скорее нет

3) Частично

4) Скорее да

5) Да

12) Позволяет ли демократия сравнительно бесконфликтно осуществлять смену элит и оппозиции ?

1) Нет

- 2) Скорее нет
- 3) Частично
- 4) Скорее да
- 5) Да

13) Считаете ли Вы, что демократические страны имеют тенденцию быть богаче и обладать более высоким уровнем человеческого развития по сравнению с недемократическими странами ?

- 1) Нет
- 2) Скорее нет
- 3) Частично
- 4) Скорее да
- 5) Да

14) Считаете ли Вы, что только демократия способна обеспечить политическое равенство, когда все граждане имеют равные возможности для влияния на правительственные решения ?

- 1) Нет
- 2) Скорее нет
- 3) Частично
- 4) Скорее да
- 5) Да

15) Согласны ли Вы, что правление в современных демократических странах осуществляется исключительно с согласия народа, на основе волеизъявления большинства ?

- 1) Нет
- 2) Скорее нет
- 3) Частично
- 4) Скорее да
- 5) Да

16) Считаете ли Вы, что демократический режим гарантирует политические свободы и права оппозиции ?

- 1) Нет
- 2) Скорее нет
- 3) Частично
- 4) Скорее да

5) Да

17) Считаете ли Вы, что при демократическом режиме СМИ обладают полной независимостью, «свободой слова» и отсутствием цензуры ?

- 1) Нет
- 2) Скорее нет
- 3) Частично
- 4) Скорее да
- 5) Да

18) Считаете ли Вы, что демократия исключает манипуляции массами в политическом процессе ?

- 1) Да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

19) Считаете ли Вы демократию оптимальным для государства политическим режимом?

- 1) Да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

20) Укажите недостатки современной демократии

- Высокие правительственные расходы на организацию выборов
- Длительность принятия политических решений
- Низкая явка граждан на выборы
- Легальность власти
- Индивидуальные свободы и права меньшинства могут быть нарушены от имени народа
- Нежелание граждан принимать участие в политической жизни
- Политическое неравенство

- Манипуляции общественным сознанием
- Легитимность власти
- Другое